

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

Verze: 2.0

Datum: leden 2019



Evaluační zpráva¹

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje²
MAS Region HANÁ**

23. 4. 2019

Verze: 01

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	20
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	34
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	38
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
A) Programový rámec Programu rozvoje venkova	40
B) Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu	41
C) Programový rámec Operační program Zaměstnanost	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	48
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49

Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	65
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	68
3.1 Evaluační postup	69
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	69

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10-10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	12-12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	14-16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	17-17
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	21-31
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Region HANÁ	32
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Region HANÁ	70

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Region HANÁ je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Region HANÁ, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP³.

MAS Region HANÁ provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Region HANÁ v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Region HANÁ.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Region HANÁ z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Region HANÁ na období 2014 - 2020.

³ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Region HANÁ provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Region HANÁ podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní⁴, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Ing. Jaroslav Brzák	hlavní manažer MAS
Mgr. Lucie Vojtěchová	asistent pro realizaci CLLD
Ing. Hana Zápálková	projektová manažerka CLLD
Mgr. Marta Husičková	předsedkyně MAS
Ing. Jan Tichý	člen rady MAS
Zdeňka Žáková	členka rady MAS
Jarmila Stawaritschová	místopředsedkyně rady MAS
Ing. Miroslav Mačák	místopředseda rady MAS
Ing. Pavel Solovský	člen rady MAS
Bc. Petr Procházka	člen rady MAS
Petr Galda	žadatel
Pavel Mikulka	žadatel
Mgr. Milada Dosedělová	žadatel

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Region HANÁ se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví⁵ následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?

- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky запиše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Region HANÁ využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů⁶ a záznamů⁷ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Region HANÁ hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

⁶ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁷ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Kumulace a dostupnost podkladů na stránkách NS MAS • Informační servis NS MAS, upozorňující na nové aktualizace • Zaslání informací e-mailem 	<ul style="list-style-type: none"> • Nepřehlednost dokumentů a podkladů, roztržitost na jednotlivých stránkách • Častá obměna vzorů a pravidel • Nepředvídatelnost budoucích změn a úprav 	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelné sledování www stránek řídicích orgánů
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Z větší části připravené texty výzev, jasně zpracované vzory výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Díky posunům v realizaci strategie návrh alokace nejde opřít o původně předpokládaný harmonogram • Tlak na rychlé čerpání nutí vyhlášovat vyšší alokace, než byly předpokládány 	<ul style="list-style-type: none"> • Při plánování harmonogramů v budoucnu započítávat větší časové rezervy
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Přehlednost zaslanych podkladů 	<ul style="list-style-type: none"> • Na začátku období chybějící vzory kontrolních listů • Obsáhlost kontrolních listů 	<ul style="list-style-type: none"> • Již vyřešeno vytvořením vzorových kontrolních listů
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Rychlá reakce, operativnost orgánu, bezproblémovost procesu schvalování • Dobrá orientace v dané oblasti mezi členy schvalovacího orgánu 	<ul style="list-style-type: none"> • Těžká předvídatelnost termínů pro schvalování výzev – problémy pro plánování setkání schvalovacího orgánu 	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduchost IP u PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhé termíny schvalování IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost začlenění IP do jiných dokumentů

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
<i>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování bylo delegováno na radu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Na počátku období chybějící vzory IP Nepředvídatelná aktualizace IP Nadbytečnost IP. Možnost začlenění do jiných dokumentů Přílišná podrobnost a složitá struktura u IP IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Zobecnění IP Náprava není možná na úrovni MAS
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Webové stránky MAS – operativnost a jednoduchost zveřejňování dokumentů Dobrá komunikace s většinou členských obcí při vzájemném předávání informací 	<ul style="list-style-type: none"> Obtížnost komunikace s částí obcí v území Nízká účast ze strany potenciálních žadatelů na školení k výzvám 	<ul style="list-style-type: none"> Opakované kontaktování nereagujících obcí Pravidelné setkávání s obcemi Informování široké veřejnosti o aktivitách MAS Důsledná propagace školení pro žadatele
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Rychlá, věcná a operativní komunikace při přípravě výzev u OPZ Výborná dostupnost konzultací a komunikace u programu PRV – SZIF, jak na krajské, tak celostátní úrovni 	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace prostřednictvím depeší u IROP je problematická Obtížná dostupnost konzultací u IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Pokud to jde, mimo depeše využívat osobní komunikaci (telefonicky) nebo e-mailem

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Většina negativních jevů, které byly identifikovány v tomto procesu, jsou bohužel externího charakteru, a jsou ze strany MAS těžko ovlivnitelné. Proces přípravy a schvalování výzvy na MAS již není složitý a nedochází během něj k zásadnějším problémům.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Přehlednost a praktičnost příruček pro zadávání do MS 2014 + u programu IROP, OPZ • Přehlednost a praktičnost příručky pro práci s Portálem farmáře u PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledali jsme negativa 	
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Značný přínos školení k PRV • IROP, OPZ – všichni manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> • Úvodní školení k MS 2014 + byla málo praktická, neprobíhala přímo na vlastních počítačích (IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážit efektivnější způsob školení
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Relativní jednoduchost a přehlednost Portálu farmáře • Stabilita portálu farmáře • Neměnné prostředí u PF – zkušenosti s užíváním již z minulého plánovacího období 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitost, nepřehlednost MS 2014 • Špatná orientace v systému • Nestabilita – časté padání, přerušování • Princip systému, spočívající v načítání každého kroku do systému, je strašně brzdící a zdoluhavý 	<ul style="list-style-type: none"> • Účast na každém školení, které se k MS/PF pořádá
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Komplikovanost provádění změny v systému MS2014 + 	<ul style="list-style-type: none"> • Pokud možno vyhnout se změnám výzev
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Operativnost při vyhlásování školení, možnost rychlého svolání školení • Procesní jednoduchost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká účast potenciálních žadatelů na některých školeních a seminářích 	<ul style="list-style-type: none"> • Důsledná propagace školení pro žadatele • Opakované kontaktování potenciálních žadatelů

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Velký zájem o konzultace ze strany žadatelů • Oceňování konzultací ze strany žadatelů • Množství dotazů a konzultací ze strany žadatelů, vedoucí ke zlepšení kvality projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • U informací, které neznáme, bylo těžké se jich dohodnout, získat odpovědi (IROP) • Koncentrování dotazů k projektům do období těsně před ukončením výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Intenzivnější komunikace s žadateli v průběhu celého období výzvy • Upozorňování žadatelů na termíny a možnosti konzultací již na počátku období přípravy projektů
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Vysoká míra využití podávání elektronických dokumentů (přes PF) 		<ul style="list-style-type: none"> • Pokud to program dovoluje (PRV), raději využívat tištěnou podobu
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Široká členská základna MAS a obsáhlý adresář pro informování • Aktivita PS Zemědělství • Vydávání zpravodaje MAS • Facebook MAS • Odběr aktualit ze stránek www 	<ul style="list-style-type: none"> • Nižší přehlednost informací na našich www stránkách • V některých obcích nedostatečné předávání informací 	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření nových www stránek MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Proces vyhlášení výzev a příjem žádostí nevykazuje žádné závažnější nedostatky. Největší komplikací v celém procesu způsobuje zřejmě systém MS 2014, což je však externí faktor, který MAS nemůže ovlivnit. Nižší přehlednost informací pro potenciální žadatele na stránkách www, bude vyřešena vytvořením nových stránek. Díky KS MAS si v rámci Olomouckého kraje předáváme navzájem zkušenosti, o tom, jak postupovat v jednotlivých výzvách. Velkým pozitivem je znalost území MAS a komunikace s potenciálními žadateli.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenost členů výběrové komise – nízká potřeba podrobných školení • Operativnost školení • Možnost konzultací hodnotitelů s pracovníky MAS, vedoucí k dobré připravenosti hodnotitelů 		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost provádění více pracovníky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Rozsáhlost kontroly Fn a P u PRV • Vysoká chybovost u projektů IROP i PRV • Zdlouhavost procesu opravy chyb při kontrole Fna P. Při dokládání v tištěné podobě je vše rychlejší a operativnější 	<ul style="list-style-type: none"> • Pokud to program dovoluje (PRV), raději využívat tištěnou podobu • Co nejintenzivnější konzultace projektů ve stadiu přípravy pro žádost • Pořádání pravidelných školení pro žadatele s důrazem na prevenci chyb
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Využito prozatím jen u OPZ • Operativnost a profesionalita zpracovatele posudku • Přehlednost posudku 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> • Využívání vzorů či podkladů z minulých výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté změny požadavků ze strany ŘO, díky kterým je třeba zpracovávat nové vzory • Rozsah dokumentů, procesní složitost 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyhrazení dostatku času na proces hodnocení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využívání vzorů Dobrá a rychlá komunikace se členy hodnotícího a schvalovacího orgánu 	<ul style="list-style-type: none"> Nejednotnost v požadavcích u jednotlivých programů Měnící se požadavky na obsah dokumentů ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha o sjednocení v rámci interních postupů
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Profesionalita, odbornost a zkušenosti členů orgánů Operativnost zasedání Možnost hlasování per-rollam 	<ul style="list-style-type: none"> Rozsah odevzdávané dokumentace Požadavek na vysokou objektivnost kritérií vede k malé pravomoci komise rozhodovat o projektech 	
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Není relevantní – doposud neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> Není relevantní – doposud neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> Není relevantní – doposud neproběhlo
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Operativnost a jednoduchost využití našich www stránek 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jednoduchost procesu Zasílání poštou u PORV Žadatelé jsou informováni o výsledku hodnocení prostřednictvím MS 2014+ do 5 pracovních dnů 	<ul style="list-style-type: none"> Systémově komplikované odeslání depeše z MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím NS MAS apelovat na zjednodušení systému MS 2014+

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Díky elektronické verzi není potřeby předávat obsáhlou dokumentaci 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost posílání depeše z každého projektu u IROP, není možné zaslat informaci naráz na výzvu PRV - nutnost elektronické (PF) i tištěné verze (na podatelnu) u některých kroků 	<ul style="list-style-type: none"> Apel na ŘO ke změně systému předkládání

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V tomto procesu hraje významnou pozitivní roli zkušenost a profesionalita členů výběrové komise i rozhodovacího orgánu. Proces je poměrně jasný, avšak zdlouhavý a obsáhlý. Požadavek na vysokou objektivnost kritérií vede k malé pravomoci komise rozhodovat o projektech.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹¹
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • www stránky Regionu HANÁ • Automatické rozesílání newsletteru z aktualit na www • Široká databáze e-mailových kontaktů MAS – rozesílání informací o výzvách • Čtvrtletně vydávaný zpravodaj MAS – možnost zveřejnění informací k výzvám • Pravidelná setkávání se starosty – starostenské sezení • Informace prostřednictvím nástrojů členských obcí (jejich www, zpravodaje apod.) • Spolupráce při propagaci v území se starosty obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • Zástupci některých obcí nepředávají informace do území dostatečně intenzivně 	<ul style="list-style-type: none"> • Opakované kontaktování nereagujících obcí • Pravidelné setkávání s obcemi • Informování široké veřejnosti o aktivitách MAS • Pořádání informačních a propagačních akcí
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduše ovladatelné www stránky Regionu HANÁ – operativnost zveřejňování • Rychlá komunikace prostřednictvím e-mailů • Návaznost na jednotlivé výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtížnost přípravy a nákladnost u některých komunikačních materiálů (zpravodaj, leták apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Rezervování dostatečného časového prostoru na přípravu propagace
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Při návštěvě www se uživatel dozví i jiné informace • Možnost zveřejnění i příloh a dokumentů • Včasnost a operativnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nepřehlednost www a složitá struktura • Návštěvnost www stránek není vždy mezi potřebnou cílovou skupinou 	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava nových www stránek • Propagace našich www na jiných webech (obcí apod.)

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹¹
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Operativnost e-mailové komunikace • Osobní přístup • Dostupnost, přívětivost, profesionalita 	<ul style="list-style-type: none"> • Nereagování ze strany žadatelů, pozdní reakce na řešení problémů • Vysoká byrokratická zátěž a složitost dokumentů odrazuje potenciální žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> • Častější urgencye • Zjednodušování procesů, využívání vzorů

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Zásadní roli v oblasti komunikace s žadateli hraje znalost území a osobní přístup. V rámci animační činnosti je vydávána řada materiálů, které slouží pro propagaci aktivit realizace strategie. Tyto materiály usnadňují přístup k co nejširšímu okruhu potenciálních žadatelů. Důležité informace získává veřejnost díky čtvrtletnímu vydávání Zpravodaje MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Region HANÁ,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Region HANÁ s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Region HANÁ vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Region HANÁ ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Region HANÁ ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Region HANÁ zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*¹² →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Neexistence chodníků	Snaha samosprávy o další zlepšování života na venkově ve všech oblastech	Zvýšení bezpečnosti na území MAS výstavbou chybějících chodníků	Ohrožení bezpečnosti obyvatel v důsledku zhoršeného stavu nebo nepřítomnosti dopravní infrastruktury	Nedostatečný rozvoj technické a dopravní infrastruktury v obcích MAS, nízká bezpečnost v obcích / Rekonstrukce, modernizace chodníků, zvýšení bezpečnosti pro pěší, dostatek infrastruktury pro pěší ve většině obcí MAS	II. 1. 3.: Infrastruktura pro pěší	II. 1.: Rozvoj dopravní a technické infrastruktury
Neexistují komunitní centra / absolutní absence zařízení služeb pro děti do 3 let / nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb na území MAS	Soudržnost venkovské komunity, snaha o zapojení sociálně znevýhodněných a hendikepovaných obyvatel území / silná sociální koheze / existence registrovaných sociálních služeb v území	Spolupráce spolků v rámci MAS, využití příkladů dobré praxe, provázanost spolků s obcemi / mezigenerační dialog /systematické využívání profesní kvalifikace seniorů a jejich životní zkušenosti	Pomalé začleňování hendikepovaných do komunity	Nedostatečná participace občanů v závislosti na neexistenci prostor pro setkávání / Vybudování komunitních center v řadě obcí a rozvoj komunitní činnosti	IV. 3. 1.: Komunitní centra – infrastruktura, vybavenost, aktivity, rozsah a kvalita poskytovaných služeb	IV. 3.: Občanská společnost pro sociální inkluzi
Špatný technický stav některých budov a vybavení / zastaralá konektivita škol / neexistence učeben zaměřených na klíčové kompetence / většina škol není bezbariérová	Dostupnost škol / podpora zřizovatelů / dostupnost gymnázií a středních škol / individuálnější přístup k žákům / snaha zřizovatelů zajistit výborné podmínky / pro školní a mimoškolní vzdělávání	Spolupráce se středními a vysokými školami, NNO, firmami a další / zlepšující se technické vybavení škol / dobrá atmosféra menšího kolektivu / lokální identita / dotační příležitosti (šablony)	Špatné nastavení financování regionálního školství / úbytek dětí ve školách – špatný demografický vývoj / nedostatek kvalitních a aprobovaných učitelů / odliv dětí v 5. ročnících	Špatný technický stav budov, nedostatečné vybavení škol v klíčových a ostatních kompetencích / vybudování bezbariérových škol, zakoupení kompenzačních pomůcek. Investice do technického stavu budov, vybavení a rozšíření prostor.	V. 1. 1.: Vzdělávání a školství – infrastruktura, kvalita a dostupnost	V. 1.: Zvýšení kvality a dostupnosti vzdělávání a celoživotního učení

<p>Nedostatečné vybavení a zázemí pro mimoškolní činnosti / podfinancování mimoškolních aktivit</p>	<p>Snaha zřizovatelů zajistit výborné podmínky pro školní a mimoškolní vzdělávání</p>	<p>Spolupráce se středními a vysokými školami, NNO, firmami a další / zlepšující se technické vybavení škol / lokální identita / dotační příležitosti (šablony)</p>	<p>Špatné nastavení financování regionálního školství / úbytek dětí ve školách – špatný demografický vývoj / nedostatek kvalitních a aprobovaných učitelů</p>	<p>Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit a nedostatečné financování zájmového a neformálního vzdělávání</p>	<p>V. 1. 2.: Zájmové a neformální vzdělávání</p>	<p>V. 1.: Zvýšení kvality a dostupnosti vzdělávání a celoživotního učení</p>
<p>Podfinancování neziskového sektoru / nevyhovující prostory pro profesní sociální práci / nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb na území MAS / exkluze seniorů</p>	<p>Soudržnost venkovské komunity, snaha o zapojení sociálně znevýhodněných a hendikepovaných obyvatel území / silná sociální koheze / existence registrovaných sociálních služeb v území</p>	<p>Rostoucí schopnost spolků čerpat dotační prostředky / zlepšení postavení žen na trhu práce / mezigenerační dialog / rozvoj asistivních technologií /systematické využívání profesní kvalifikace seniorů a jejich životní zkušenosti /</p>	<p>Stárnutí členské základny / pomalé začleňování hendikepovaných do komunity</p>	<p>Příliš malá dostupnost a kvalita služeb vedoucí k sociální inkluzi / Zkvalitnění infrastruktury pro dostupnost a rozvoj sociální služby</p>	<p>IV. 2. 1.: Infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociální služby</p>	<p>IV. 2: Vznik, podpora a rozvoj stávajících i nových služeb pro sociální inkluzi</p>
<p>Nevyhovující podmínky pro drobné podnikání (zastaralé stroje, nevyhovující prostory pro podnikání) / nedostatek kvalifikovaných pracovních sil / nedostatek ubytovacích kapacit pro turisty</p>	<p>Potenciál pro vznik sociálního podniku / dostatek zajímavého kulturního a přírodního dědictví / počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků / dobré napojení území MAS na hlavní dopravní tepny / blízkost krajského města</p>	<p>Využití existujících brownfields / vznik sociálního podniku / spolupráce MAS s hospodářskou komorou a profesními organizacemi při hledání nových námětů pro podnikání / diverzifikace příjmů obyvatelstva podporou drobného podnikání a zakládání živností</p>	<p>Zvýšení byrokratické zátěže, legislativní změny / sankce při nedodržení dotačních pravidel u zemědělského podnikání / neexistující zkušenost se zakládáním sociálního podniku v regionu / nedostatek příkladů dobré praxe v souvislosti se soc. podnikáním</p>	<p>Zastaralé technické vybavení a technologie podnikatelů v území / Zlepšení ekonomické stability na venkově, rozvíjet malé podniky a podporovat vznik pracovních míst</p>	<p>I. 1. 2.: Podpora a rozvoj drobného podnikání na venkově</p>	<p>I. 1: Podpora rozvoje podnikání v regionu</p>

<p>Neatraktivnost zemědělského sektoru / nedostatečná spolupráce zemědělských subjektů a absence krátkých dodavatelských řetězců / absence marketingových nástrojů propagujících zemědělské produkty / chybějící moderní technika pro zemědělství u malých a středních subjektů / nedostatečná nebo zastaralá lesnická technika u obcí, hospodařících na lesních pozemcích, nedostatek zemědělské půdy ve vlastnictví zemědělských subjektů / nevyhovující podmínky pro drobné podnikání (zastaralé stroje, nevyhovující prostory pro podnikání) / nedostatek kvalifikovaných pracovních sil</p>	<p>Dlouholetá tradice zemědělství v regionu / příznivé klimatické podmínky, kvalitní půdy / potenciál pro vznik sociálního podniku / dostatek zajímavého kulturního a přírodního dědictví / počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků / dobré napojení území MAS na hlavní dopravní tepny / blízkost krajského města / lesnictví a dřevozpracující průmysl jako tradiční obor / zemědělství a lesnictví má nezastupitelnou krajinotvornou funkci</p>	<p>Snaha o diverzifikaci zemědělství / zlepšení technického vybavení / vytvoření ekologické pestré a stabilní krajiny / společenská objednávka na zpomalování odtoků vody z krajiny / potřeba zakládání remízů, alejí, větrolamů, břehových porostů, obnova mezi a tvorba ÚSES / ekologický systém hospodaření v méně příznivých oblastech jako diverzifikace a specializace v oblasti zemědělského podnikání / vznik sociálního podniku / spolupráce MAS s hospodářskou komorou a profesními organizacemi při hledání nových námětů pro podnikání</p>	<p>Změna klimatu / dovoz zemědělských komodit / vysoké procento nahodilých těžeb, nesystematická péče o lesní porosty / šíření lesních škůdců jako ohrožení lesní produkce / zvýšení byrokratické zátěže, legislativní změny / sankce při nedodržení dotačních pravidel u zemědělského podnikání</p>	<p>Zastaralá technika a technologie v zemědělství, zvyšující se podíl zemědělců 50ti let / Hmotné a nehmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, zvýšení atraktivnosti zemědělského sektoru pro mladé zemědělce</p>	<p>I. 2. 1.: Investice do zemědělských podniků</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
--	---	--	--	---	--	---

<p>Dlouholetá tradice zemědělství v regionu / příznivé klimatické podmínky, kvalitní půdy / potenciál pro vznik sociálního podniku / dostatek zajímavého kulturního a přírodního dědictví / počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků / dobré napojení území MAS na hlavní dopravní tepny / blízkost krajského města / lesnictví a dřevozpracující průmysl jako tradiční obor / zemědělství a lesnictví má nezastupitelnou krajínotvornou funkci</p>	<p>Snaha o diverzifikaci zemědělství / zlepšení technického vybavení / vytvoření ekologické pestré a stabilní krajiny / společenská objednávka na zpomalování odtoků vody z krajiny / potřeba zakládání remízů, alejí, větrolamů, břehových porostů, obnova mezí a tvorba ÚSES / ekologický systém hospodaření v méně příznivých oblastech jako diverzifikace a specializace v oblasti zemědělského podnikání / využití existujících brownfields / vznik sociálního podniku / spolupráce MAS s hospodářskou komorou a profesními organizacemi při hledání nových námětů pro podnikání / diverzifikace příjmů obyvatelstva podporou drobného podnikání a zakládání živností</p>	<p>Změna klimatu / dovoz zemědělských komodit / vysoké procento nahodilých těžeb, nesystematická péče o lesní porosty / šíření lesních škůdců jako ohrožení lesní produkce / zvýšení byrokratické zátěže, legislativní změny / sankce při nedodržení dotačních pravidel u zemědělského podnikání / neexistující zkušenost se zakládáním sociálního podniku v regionu / nedostatek příkladů dobré praxe v souvislosti se soc. podnikáním / oblast cestovního ruchu není podporována dotačními tituly</p>	<p>Žádné uvádění regionálních zemědělských produktů na trh, nulová marketingová propagace produktů / Zkrácení dodavatelských řetězců a rozvoj místních trhů, zavedení a podpora marketingu zemědělských regionálních produktů</p>	<p>I. 2. 2.: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
---	--	---	---	--	---

<p>Neatraktivnost zemědělského sektoru / nedostatečná spolupráce zemědělských subjektů a absence krátkých dodavatelských řetězců / absence marketingových nástrojů propagujících zemědělské produkty / chybějící moderní technika pro zemědělství u malých a středních subjektů / nedostatečná nebo zastaralá lesnická technika u obcí, hospodařících na lesních pozemcích, nedostatek zemědělské půdy ve vlastnictví zemědělských subjektů / nevyhovující podmínky pro drobné podnikání (zastaralé stroje, nevyhovující prostory pro podnikání) / nedostatek kvalifikovaných pracovních sil</p>	<p>Dlouholetá tradice zemědělství v regionu / příznivé klimatické podmínky, kvalitní půdy / potenciál pro vznik sociálního podniku / dostatek zajímavého kulturního a přírodního dědictví / počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků / dobré napojení území MAS na hlavní dopravní tepny / blízkost krajského města / lesnictví a dřevozpracující průmysl jako tradiční obor / zemědělství a lesnictví má nezastupitelnou krajinotvornou funkci</p>	<p>Snaha o diverzifikaci zemědělství / zlepšení technického vybavení / vytvoření ekologické pestré a stabilní krajiny / společenská objednávka na zpomalování odtoků vody z krajiny / potřeba zakládání remízů, alejí, větrolamů, břehových porostů, obnova mezi a tvorba ÚSES / ekologický systém hospodaření v méně příznivých oblastech jako diverzifikace a specializace v oblasti zemědělského podnikání / využití existujících brownfields / vznik sociálního podniku / spolupráce MAS s hospodářskou komorou a profesními organizacemi při hledání nových námětů pro podnikání / diverzifikace příjmů obyvatelstva podporou drobného podnikání a zakládání živností</p>	<p>Změna klimatu / dovoz zemědělských komodit / vysoké procento nahodilých těžeb, nesystematická péče o lesní porosty / šíření lesních škůdců jako ohrožení lesní produkce / zvýšení byrokratické zátěže, legislativní změny / sankce při nedodržení dotačních pravidel u zemědělského podnikání / neexistující zkušenost se zakládáním sociálního podniku v regionu / nedostatek příkladů dobré praxe v souvislosti se soc. podnikáním / oblast cestovního ruchu není podporována dotačními tituly</p>	<p>Nedostatečná a zastaralá vybavenost podporující rekreační funkci lesa (odpočinkové stanoviště, přístřešky, vyhlídky, cesty pro pěší i cyklisty, informační tabule, osvěta veřejnosti) / Posílení rekreační funkce lesa, zvýšení návštěvnosti a využití potenciálu lesa, zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesního území</p>	<p>I. 2. 3.: Neproduktivní investice v lesích</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
--	---	--	---	--	---	---

<p>Neatraktivnost zemědělského sektoru / nedostatečná spolupráce zemědělských subjektů a absence krátkých dodavatelských řetězců / absence marketingových nástrojů propagujících zemědělské produkty / chybějící moderní technika pro zemědělství u malých a středních subjektů / nedostatečná nebo zastaralá lesnická technika u obcí, hospodařících na lesních pozemcích, nedostatek zemědělské půdy ve vlastnictví zemědělských subjektů / nevyhovující podmínky pro drobné podnikání (zastaralé stroje, nevyhovující prostory pro podnikání) / nedostatek kvalifikovaných pracovních sil</p>	<p>Dlouholetá tradice zemědělství v regionu / příznivé klimatické podmínky, kvalitní půdy / potenciál pro vznik sociálního podniku / dostatek zajímavého kulturního a přírodního dědictví / počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků / dobré napojení území MAS na hlavní dopravní tepny / blízkost krajského města / lesnictví a dřevozpracující průmysl jako tradiční obor / zemědělství a lesnictví má nezastupitelnou krajinotvornou funkci</p>	<p>Snaha o diverzifikaci zemědělství / zlepšení technického vybavení / vytvoření ekologické pestré a stabilní krajiny / společenská objednávka na zpomalování odtoků vody z krajiny / potřeba zakládání remízů, alejí, větrolamů, břehových a tvorba ÚSES / ekologický systém hospodaření v méně příznivých oblastech jako diverzifikace a specializace v oblasti zemědělského podnikání / využití existujících brownfields / vznik sociálního podniku / spolupráce MAS s hospodářskou komorou a profesními organizacemi při hledání nových námětů pro podnikání / diverzifikace příjmů obyvatelstva podporou drobného podnikání a zakládání živností</p>	<p>Změna klimatu / dovoz zemědělských komodit / vysoké procento nahodilých těžeb, nesystematická péče o lesní porosty / šíření lesních škůdců jako ohrožení lesní produkce / zvýšení byrokratické zátěže, legislativní změny / sankce při nedodržení dotačních pravidel u zemědělského podnikání / neexistující zkušenost se zakládáním sociálního podniku v regionu / nedostatek příkladů dobré praxe v souvislosti se soc. podnikáním / oblast cestovního ruchu není podporována dotačními tituly</p>	<p>Absence strojů a lesnických technologií při zpracovatelském průmyslu v lesích hlavně u malých a středních podnikatelů / Pořízení strojů a technologií pro obnovu, výchovu a těžbu lesních porostů. Systematické vykonávání pěstební a těžební činnosti vzájemnou spoluprací a komunikací mezi lesnickými subjekty</p>	<p>I. 2. 4.: Investice do lesnických technologií</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
--	---	---	---	--	--	---

<p>Špatná kvalita místních komunikací / neexistence chodníků, stezek pro pěší, cyklostezek v mnohých obcích / vysoké dopravní zatížení / vysoká energetická náročnost budov v majetku obcí / špatný technický stav budov v majetku obcí / nekvalitní zázemí pro neziskové organizace / zastaralé a energeticky náročné veřejné osvětlení / absence špatný stav některých prvků veřejné zeleně / nedostatečná úprava veřejných prostranství / nevyhovující stav zastávek veřejné dopravy</p>	<p>Snaha samosprávy o další zlepšování života na venkově ve všech oblastech / schopnost participace občanů na dění v obci / nízká kriminalita / fungující sbory dobrovolných hasičů / fungující neziskové organizace (sportovní kluby, sokolské organizace, zájmové organizace) / kvalitní spolupráce mezi obcemi v rámci MAS a mikroregionů / snaha samospráv využívat nové informační technologie, e-government / předávání příkladů dobré praxe mezi obcemi / snaha samosprávy o další zlepšování života na venkově ve všech oblastech</p>	<p>Dotace na dostupné sociální bydlení / zvýšení bezpečnosti na území MAS výstavbou chybějících chodníků / prevence krizových situací a kriminality prostřednictvím osvěty a zapojením neziskového sektoru / adaptace nevyužitých objektů pro potřeby sociálního bydlení</p>	<p>Zvyšování počtu osob bez domova, osob ohrožených ztrátou bydlení / nedostatek finančně dostupného bydlení pro sociálně slabé / ohrožení bezpečnosti obyvatel v důsledku zhoršeného stavu nebo nepřítomnosti dopravní infrastruktury</p>	<p>-</p>	<p>II. 4. 1.: Spolupráce a společné aktivity pro rozvoj regionu</p>	<p>II. 4: Podpora rozvoje obcí a území</p>
---	---	--	--	----------	---	--

<p>Ekologická stabilita území jako celku (měřeno KES) je podprůměrně nízká / nízké zastoupení stabilizačních prvků v krajině v některých katastrofch / řídká síť prvků ÚSES, často horší kvality / podprůměrná lesnatost ve východní části území / nejnižší kategorie KES (0 – 0,1) je ve značné části obcí / vysoká intenzita zemědělství s negativními vlivy na ekologickou stabilitu krajiny / špatný stav alejí podél některých silnic / nedostatek financí na údržbu zeleně v obcích / nedostatečná kvalifikace pracovníků údržby zeleně / špatný stav prvků sídelní zeleně, včetně špatné druhové skladby</p>	<p>Zájem ze strany obcí, osvětlenost / zvyšující se zájem a povědomí obyvatel o problematice životního prostředí v sídle / příkladné projekty realizací prvků ÚSES v zemědělsky intenzivně obhospodařované krajině / relativně vysoká hodnota ekologické stability území ve výše položených obcích na Konicku / tradiční zemědělská oblast, vztah k půdě / dobrá spolupráce s orgány ochrany přírody a krajiny / vysoký podíl půdy v I. a II. třídě ochrany / kvalitní a hustá síť prvků ÚSES v západní části území / dostatek pozemků ve vlastnictví obcí pro realizaci sídelní zeleně / zlepšující se možnosti obcí v oblasti údržby zeleně</p>	<p>Využití komplexních pozemkových úprav ke zlepšení ekologické stability krajiny a k návratu původních druhů fauny a flory / územní plánování jako nástroj pro zabezpečení přírodních a ekostabilizačních aktivit a projektů v území / kvalitní péče o chráněná území / zakládání menších lesních celků nebo rozšíření stávajících v obcích s nízkou lesnatostí / realizace protierozních a protipovodňových opatření, ochrana kvalitního půdního fondu / podpora přirozené druhové skladby a zvyšování podílu listnatých dřevin v krajině / podpora mimoprodukčních funkcí lesa, zejména rekreační množství ploch zeleně v sídlech, s potřebou revitalizace či nového založení prvků sídelní zeleně</p>	<p>Zábor ZPF, zejména v návaznosti na spádová centra Olomouc a Prostějov / fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami / nedostatek financí na kvalitní projekční přípravu aktivit v oblasti ŽP / nedostatek financí na realizaci aktivit a projektů v oblasti ŽP / erozní ohroženost svažitých území / pro ŽP nevhodně nastavená dotační politika, zejména v oblasti zemědělství / nedostatek pozemků ve vlastnictví obcí pro realizaci prvků ÚSES a dalších krajinných opatření / likvidace alejí podél silnic / nerespektování principů ochrany krajinného rázu / nedostatek pracovních sil pro údržbu sídelní i krajinné zeleně / nízká prioritizace projektů zeleně v sídle i krajině u zastupitelů obcí</p>		<p>OPŽP – realizace ÚSES</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
---	---	---	---	--	------------------------------	---

<p>Špatný stav alejí podél některých silnic / nedostatek financí na údržbu zeleně v obcích / nedostatečná kvalifikace pracovníků údržby zeleně / špatný stav prvků sídelní zeleně, včetně špatné druhové skladby / nedostatečná projekční připravenost obcí</p>	<p>Zájem ze strany obcí, osvětlenost / zvyšující se zájem a povědomí obyvatel o problematice životního prostředí v sídle / příkladné projekty realizací prvků ÚSES v zemědělsky intenzivně obhospodařované krajině / dobrá spolupráce s orgány ochrany přírody a krajiny / vysoký podíl půdy v I. a II. třídě ochrany / kvalitní a hustá síť prvků ÚSES v západní části území / dostatek pozemků ve vlastnictví obcí pro realizaci sídelní zeleně / zlepšující se možnosti obcí v oblasti údržby zeleně</p>	<p>Podpora mimoprodukčních funkcí lesa, zejména rekreační množství ploch zeleně v sídlech, s potřebou revitalizace či nového založení prvků sídelní zeleně</p>	<p>Nedostatek financí na realizaci aktivit a projektů v oblasti ŽP / erozní ohroženost svažitých území / pro ŽP nevhodně nastavená dotační politika, zejména v oblasti zemědělství / nedostatek pozemků ve vlastnictví obcí pro realizaci prvků ÚSES a dalších krajinných opatření / likvidace alejí podél silnic / nerespektování principů ochrany krajinného rázu / nedostatek pracovních sil pro údržbu sídelní i krajinné zeleně / nízká prioritizace projektů zeleně v sídle i krajině u zastupitelů obcí / zhoršující se stav vodního režimu v obcích a krajině a zvyšující se klimatické výkyvy</p>	<p>-</p>	<p>OPŽP – sídelní zeleň</p>	<p>I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví</p>
---	---	--	--	----------	-----------------------------	---

<p>Fluktuace dobrovolníků ve spolcích / podfinancování neziskového sektoru / chybějící prostředky pro šíření dobré praxe / špatná infrastruktura pro činnost spolku / nevyhovující prostory pro profesní sociální práci / neexistují komunitní centra / absolutní absence zařízení služeb pro děti do 3 let / neexistence dětských skupin v území / momentální rozdíl v postavení mužů a žen na trhu práce / nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb na území MAS / exkluze seniorů / malé možnosti rodičů využít neformální vzdělávání v době školních prázdnin</p>	<p>Existence silných a aktivních spolků s bohatou historií / síťování a vzájemná komunikace / pozitivní zkušenosti s partnerstvím mezi spolky a veřejnou správou / soudržnost venkovské komunity, snaha o zapojení sociálně znevýhodněných a hendikepovaných obyvatel území / silná sociální koheze / firemní dárcovství a podpora neziskové činnosti / existence registrovaných sociálních služeb v území</p>	<p>Rostoucí schopnost spolků čerpat dotační prostředky / spolupráce spolků v rámci MAS, využití příkladů dobré praxe, provázanost spolků s obcemi / grantové schéma MAS pro spolky / podpora zaměstnanosti matek umístěním dětí mladších 3 let do zařízení / zlepšení postavení žen na trhu práce / mezigenerační dialog / rozvoj asistivních technologií /systematické využívání profesní kvalifikace seniorů a jejich životní zkušenosti / podpora příměstských táborů</p>	<p>Stárnutí členské základny / nepřehledná a měnící se legislativa / chybějící koncepce rozvoje spolků / pomalé začleňování hendikepovaných do komunity / neexistence příměstských táborů a zařízení péče o děti do 3 let znemožňuje se matkám zapojit do pracovního procesu / omezená nabídka a kapacita příměstských táborů</p>	<p>V území není rovnost mužů a žen v přístupu k zaměstnání, chybějí kapacity zařízení péče o děti do 3 let / Zvýšení možnosti zapojení žen na trh práce, zřízení služeb péče o děti do 3 let, větší podpora příměstských táborů a v nich umístění dětí v době prázdnin</p>	<p>IV. 4. 1.: Dětské skupiny, individuální péče o děti a zařízení pro mladšího školního věku</p>	<p>IV. 4.: Prorodinná opatření</p>
---	--	--	---	--	--	------------------------------------

<p>Fluktuace dobrovolníků ve spolcích / podfinancování neziskového sektoru / chybějící prostředky pro šíření dobré praxe / špatná infrastruktura pro činnost spolku / nevyhovující prostory pro profesní sociální práci / neexistují komunitní centra / absolutní absence zařízení služeb pro děti do 3 let / neexistence dětských skupin v území / momentální rozdíl v postavení mužů a žen na trhu práce / nedostatečné komunitní plánování sociálních služeb na území MAS / exkluze seniorů / malé možnosti rodičů využít neformální vzdělávání v době školních prázdnin</p>	<p>Existence silných a aktivních spolků s bohatou historií / síťování a vzájemná komunikace / pozitivní zkušenosti s partnerstvím mezi spolky a veřejnou správou / soudržnost venkovské komunity, snaha o zapojení sociálně znevýhodněných a hendikepovaných obyvatel území / silná sociální koheze / firemní dárcovství a podpora neziskové činnosti / existence registrovaných sociálních služeb v území</p>	<p>Rostoucí schopnost spolků čerpat dotační prostředky / spolupráce spolků v rámci MAS, využití příkladů dobré praxe, provázanost spolků s obcemi / grantové schéma MAS pro spolky / podpora zaměstnanosti matek umístěním dětí mladších 3 let do zařízení / zlepšení postavení žen na trhu práce / mezigenerační dialog / rozvoj asistivních technologií /systematické využívání profesní kvalifikace seniorů a jejich životní zkušenosti / podpora příměstských táborů</p>	<p>Stárnutí členské základny / nepřehledná a měnící se legislativa / chybějící koncepce rozvoje spolků / pomalé začleňování hendikepovaných do komunity / neexistence příměstských táborů a zařízení péče o děti do 3 let znemožňuje se matkám zapojit do pracovního procesu / omezená nabídka a kapacita příměstských táborů</p>	<p>Nedostatečná participace občanů v závislosti na neexistenci prostor pro setkávání / Vybudování komunitních center v řadě obcí a rozvoj komunitní činnosti</p>	<p>IV. 3. 1.: Komunitní centra – infrastruktura, vybavenost, aktivity, rozsah a kvalita poskytovaných služeb</p>	<p>IV. 3.: Občanská společnost pro sociální inkluzi</p>
---	--	--	---	--	--	---

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Region HANÁ

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	8,80%	7,19%	5,65%	4,12%	2,81%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 183	4 133	4 062	4 020	4 051
Dokončené byty celkem	119	90	94	113	123
Trvalé travní porosty (ha)	2 123,62	2 116,26	2 117,31	2 118,26	2 121,81
Zemědělská půda (ha)	27 869,79	27 845,17	27 744,08	27 701,71	27 694,81
Lesní pozemky (ha)	11 051,02	11 057,76	11 064,18	11 062,45	11 062,81
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	696,58	697,51	697,81	698,40	697,71
Celková rozloha MAS (ha)	42 627,53	42 628,09	42 632,63	42 634,53	42 635,55
Počet obcí v území MAS	48	48	48	48	48
Celkový počet obyvatel MAS	40 306	40 246	40 212	40 215	40 263

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Silné stránky

Většina silných stránek zůstává. Je potřeba zvážit, zda jsou stále silnou stránkou následující: a) počet podnikatelských subjektů, zejména drobných živnostníků a b) stabilizovaný pedagogický sbor.

Ad a) Především v okrajových oblastech MAS klesá počet drobných živnostníků. Stávající živnostníci končí svou živnost proto, že stárnou, mnohým vadí narůstající administrativa. Dalším důvodem úpadku je rostoucí nezájem mladých lidí o řemesla. Tento nezájem je spojený i s nedostatkem finančních prostředků při vzniku firmy. Možným řešením je již v MŠ a ZŠ seznamovat děti a žáky s řemesly – v rámci polytechnické výchovy (pomocí v tom může MAP ve školství, jehož je MAS Region HANÁ realizátorem).

Ad b) Ačkoli i nadále trvá snaha zřizovatelů škol udržet ve své škole stabilizovaný pedagogický sbor, ten stárne. Obce nemají volné ubytovací zařízení pro mladé učitele, což je rovněž zásadní problém při získávání nových pedagogů. Problémem je i obava mladých

učitelů, že školy na venkově nejsou dostatečně vybaveny pomůckami. Tento handicap se však daří postupně odstraňovat i díky Opatření IROP V. 1 Zvýšení kvality, dostupnosti a infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení a také díky implementaci MAP II.

Problémy a potřeby

Rozvojová oblast Podpora zlepšení ekonomické aktivity regionu – problémem č. 1 nadále zůstává uvádění regionálních zemědělských produktů na trh a nulová marketingová propagace produktů. Je to i přes fakt, že MAS má podopatření 1. 2. 2. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů. Díky podopatření 1. 2. 1. Investice do zemědělských podniků se zlepšila situace (problém) v kvalitě techniky a technologie. Problémem zůstává vysoký podíl zemědělců ve věku nad 50 let. V lesích v majetku obcí se zlepšuje vybavenost podporující rekreační funkci lesa (díky I. 2. 3), ale na území MAS je převážná většina lesních pozemků v majetku s . p. Lesy ČR a tam situace není dobrá.

Rozvojová oblast Rozvoj obcí - nadále zásadním problémem, především u malých obcí, je nedostatečný rozvoj technické infrastruktury (např. kanalizace, v poslední době i nedostatek pitné vody – malé obce měly své lokální zdroje, ty vysychají).

Potřeba rekonstrukce, modernizace chodníků je částečně řešena v rámci Opatření II. 1.: Rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Obce však narážejí na nedostatek projektantů v této oblasti, malé obce nemají dostatek finančních prostředků (mnohdy ani nechtějí takové prostředky vydat) na projekty.

Rozvojová oblast Životní prostředí a kulturní dědictví – zásadním problémem je nedostatečná prevence vzniku odpadů, v budoucnu i zákaz skladování (neexistuje smysluplný krajský koncept týkající se prevence odpadů). Na území MAS Region HANÁ není firma, která by odpady využívala. V rámci strategie v Podopatření III.1.3 Odpady tuto problematiku řešíme, nemáme na ni však finanční prostředky. Obce získávají finance z programů OPŽP.

Na území MAS neexistuje žádná národní kulturní památka, na jejíž rekonstrukci by mohly obce žádat o dotaci z IROP. Ve všech 48 obcích však existují památky místního významu, někde i kulturní památky. Ačkoli obce usilují o to, aby památky byly opraveny, zůstává stále mnoho těch, které opravu potřebují. Obce získávají dotace z MMR ČR, Mze ČR (pouze obce do 2 000 obyvatel), z rozpočtu Olomouckého kraje, přesto problém týkající se stavu památek je nadále na pořadu dne.

Rozvojová oblast Občanská společnost a sociální koheze – problémem v této oblasti zůstává neexistence prostor pro setkávání občanů, kteří by potřebovali dostupné a kvalitní služby vedoucí k sociální inkluzi. Tato situace se částečně zlepšil díky Opatření IV. 2. 1, a především SC IV. 3. Občanská společnost pro sociální (Opatření IV. 3. 1 Komunitní centra – infrastruktura, vybavenost, aktivity, rozsah a kvalita poskytovaných služeb). K vyřešení problému nerovnosti mužů a žen v přístupu k zaměstnání přispěje SC IV. 4. Prorodinná opatření.

Rozvojová oblast Vzdělávání – investice do budoucnosti – zde jsou problémem nevyhovující podmínky ve většině škol pro integraci žáků se SVP. Byly sice zakoupeny kompenzační pomůcky, zůstává však nadále problém se špatným technickým stavem budov – především je problémem bezbariérovost, částečně došlo k vyřešení problému prostřednictvím vybavení škol v klíčových kompetencích – díky SC V. 1.: Zvýšení kvality a dostupnosti vzdělávání a celoživotního učení. Nadále přetrvává problém týkající se nedostatečné nabídky volnočasových aktivit a nedostatečné financování zájmového a neformálního vzdělávání. V rámci plánování strategie se dbalo na to, aby v rámci Opatření V. 1. 2.: Zájmové a neformální vzdělávání byly vyčleněny finanční prostředky, žadatelé však příliš nežádali.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Příležitosti ve SWOT zůstávají nezměněny, chybí však žadatelé, kteří mají zájem vytvořit sociální podnik, proto se neadaptují nevyužité objekty pro potřeby sociálního bydlení a nečerpají se dotace v této oblasti. Mezi významnou příležitost, která dosud není využita, je zabezpečení zpomalení odtoků a retence vody v krajině a v sídlech. Je rovněž malý zájem mladých řemeslníků o obnovu tradičních řemesel. Významnou hrozbou pro celé území MAS je změna klimatu, sucho, šíření lesních škůdců, absence podpory cestovního ruchu. Tyto hrozby by měli být eliminovány tím, že se objeví v Opatřeních.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Stávající rizika, uvedená v Analýze rizik, jsou i nadále platná. Největším rizikem je riziko finanční – MAS nemá dostatek finančních prostředků na pokrytí zájmu žadatelů v oblasti IROP – Bezpečnost dopravy, PRV – Investice do zemědělských podniků. Nerelevantním se jeví organizační riziko. MAS nemá spory uvnitř organizační struktury, má kvalitně sestavený tým pro realizaci SCLLD. Všechna rizika uvedená v Analýze rizik (kromě finančního) se daří eliminovat.

Klíčová zjištění:

1. Převýšení zájmu žadatelů nad alokací v některých výzvách MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách je velký převis poptávky nad možnou alokací. U některých výzev (např. v PRV – Fiche 3) se nedaří najít vhodného žadatele.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finanční alokace z výzvy, do které se nepřihlásil žádný žadatel (v rámci IROP dojde k přesunu finančních prostředků do výzvy, o kterou je zájem, v rámci PRV přesun zbylých finančních prostředků do článku č. 20)	Polovina roku 2019	Hlavní manažer MAS po schválení rozhodovacího orgánu

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této

Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

IROP: - Rozvoj dopravní a technické infrastruktury. V rámci tohoto opatření se naplňují cíle prostřednictvím výzev na zlepšení bezpečnosti přemísťování osob a nákladů (chodníky, nástupní ostrůvky pro autobusovou a železniční dopravu), čímž dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti.

- Infrastruktura komunitních center. V rámci tohoto opatření naplníme hlavní cíle – dostupnost a kvalitu služeb vedoucích k sociální inkluzi tím, že bude vybudováno cca 10 komunitních center, které umožní setkávání obyvatel komunity, sociální začleňování a zvýšení uplatnitelnosti cílových skupin na trhu práce.

- Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení – cílem tohoto opatření je zkvalitnění a dostupnost infrastruktury pro vzdělávání a získávání klíčových kompetencí. Cíle byly naplňovány prostřednictvím projektů řešících modernizaci odborných učeben, zajištěním vnitřní konektivity škol, vybavením, pomůckami pro žáky se speciálními potřebami atd.

- Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení – neformální vzdělávání - v rámci tohoto opatření se nám doposud nepodařilo naplnit předem definované cíle – např. podpoření vzdělávacích zařízení, která umožní zlepšit kvalitu zájmového a neformálního vzdělávání. V současnosti MAS připravuje výzvu, která pravděpodobně bude potenciálními žadateli využita.

- Infrastruktura sociálních služeb – na území MAS existuje pouze jedno zařízení, které má statut sociální služby a které mohlo být v rámci tohoto opatření příjemcem podpory. V rámci přípravy SCLLD byly identifikováni 2 příjemci s náměty projektů realizovatelných v rámci tohoto opatření. Po podání SCLLD jsme však zjistili, že sociální služba v Bílsku nenaplnuje podmínky příjemce dotace, vzhledem k tomu, že se jedná o lůžkové oddělení. Jediným příjemce dotace tak zůstala Charita Konice, jejíž projekt byl podpořen.

PRV: - Fiche 1 Podpora rozvoje podnikání v regionu – zájem o Fichi 1 ze strany žadatelů je značný.

- Fiche 2 Investice do zemědělských podniků – v rámci tohoto opatření opět dochází k naplňování předem definovaných cílů. V oblasti podpory se v rámci živočišné výroby nedaří získávat projekty např. snižování ekologické zátěže z živoč. výroby, zlepšení welfare a zdraví chovaných hospodářských zvířat. Většina oblastí podpory je soustředěna do rostlinné výroby: pořízení strojů a rekonstrukce provozoven.

- Fiche 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – v rámci této Fiche nebyl doposud podán žádný projekt.

- Fiche 4 Neproduktivní investice v lesích – tato Fiche byla žadateli využita.

- Fiche 5 Investice do lesnických technologií – tato Fiche byla žadateli využita.

- Fiche 6 Spolupráce v rámci iniciativy Leader – v rámci této Fiche čekáme na stanovení podmínek nadřízených orgánů.

OPZ: - Komunitní centra – v rámci tohoto opatření byl podán 1 klíčový projekt, jehož nositelem je MAS Region HANÁ

- Prorodinná opatření – v rámci tohoto opatření byly vyhlášeny 2 výzvy a schváleny celkem 3 projekty.

OPŽP: - prostřednictvím žádostí o změnu byl do SCLLD zapracován zcela nový programový rámec – 2 podopatření – Sídlní zeleň a Realizace v ÚSES.

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z části vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)

Intervenční logika strategie je poměrně rozsáhlá – bylo identifikováno množství dalších cílů, které pomohou k rozvoji území, avšak nejsou naplňovány žádným programovým rámcem. Jednou z oblastí, ve které je poptávka po podpoře projektů opravdu značná, jsou projekty spolků a neziskových organizací. Podle konzultací v území jde o projekty nejrůznějšího zaměření, vedoucí k podpoře spolkové činnosti, se spoustou souvisejících pozitivních dopadů v oblasti sociální, kulturní, i v oblasti zlepšení ekonomického rozvoje území.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci programových rámců MAS neřeší: budování sítě cyklostezek, vznik nových kvalitních ubytovacích a stravovacích zařízení, rekonstrukce technické infrastruktury škol (kotelny, jídelny atd.), které nejsou součástí Opatření IROP 3. Výše uvedené problémy jsou pro území zásadní, ale neohroží realizaci programových rámců.

Jedním z nejčastějších požadavků z území jsou projekty na podporu nejrůznějších aktivit spolků a neziskových organizací. Tato oblast by měla být v budoucnu naplněna tím, že bude připraven a strategie doplněna o nový programový rámec pro realizaci těchto projektů.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě B. 2. 2 MAS doporučuje, aby opatření IROP 3 – Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení bylo možné rozšířit o zkvalitnění technické infrastruktury škol, která není navázána na klíčové kompetence a bezbariérovost. Ve Fiche 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů se doposud nečerpalo, proto MAS předpokládá zúžení tohoto programového rámce. Dále je potřeba intenzivně hledat potenciální žadatele do Opatření IROP – Zájmové a neformální vzdělávání. Dále by bylo potřeba stávající SCLLD rozšířit o problematiku zachování vody v krajině v souvislosti s opakujícími se suchými obdobími a nedostatkem podzemních vod.

Rozšíření strategie o podporu spolků a neziskových organizací (čl. 20 nařízení PRV) pomůže řešit problémy definované ve strategii. Po projednání v monitorovacím výboru a Radě MAS je doporučeno tento článek do realizace strategie zařadit.

Klíčová zjištění:

1. Hledat zdroje na nová témata – zachování vody v krajině
2. Motivovat a získávat potenciální žadatele v oblasti IROP – Zájmové a neformální vzdělávání

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci plnění SCLLD ze strany MAS, dochází k částečnému řešení aktuálních problémů a potřeb, které byly definovány při tvorbě SCLLD. Například v sekci doprava dochází prostřednictvím opatření PR IROP 1 – Rozvoj dopravní a technické infrastruktury k vybudování chodníků a nástupních ostrůvků. Bohužel ovšem MAS Region HANÁ nedisponuje dostatečnými finančními prostředky a kompetencemi, tak aby mohla naplnit veškeré stanovené problémy a potřeby.</p> <p>Klíčovým problémem na území MAS Region HANÁ jsou otázky týkající se prevence odpadů, v rámci níž neexistuje jednotná koncepce státu a kraje, dále problém sucha a cestovní ruch. Dalšími palčivými problémy v území MAS Region HANÁ je nedostatek mladých pedagogů a také nedostatek drobných živnostníků (především v odlehlých obcích)</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšení motivace zemědělců ze strany MAS Regionu HANÁ	Průběžně	Kancelář MAS
2. Apel na stát, aby motivovala mladé pedagogy	Průběžně	MAS osloví poslance z našeho území a bude po nich požadovat zvýšenou iniciativu pro navýšení platů pedagogů
3. Podpora polytechnického vzdělávání a motivace mladé generace pro věnování se řemeslům	Průběžně	Zřizovatelé škol, realizační tým MAP
4. Apel na příslušné orgány – kraj a MPŽ	Průběžně	Stát, kraj
5. Doplnit nové opatření (Fichi) do strategie na realizaci opatření čl. 20 nařízení PRV	Po skončení evaluace	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

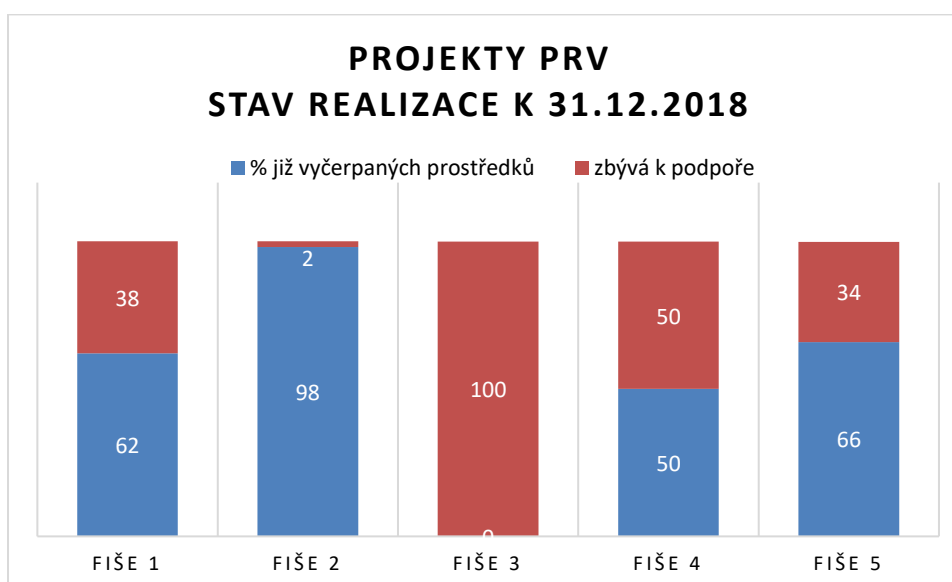
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

A) Programový rámec Programu rozvoje venkova

Ozn.	Název Fiche	Počet realizovaných projektů	Částka dotace realizovaných projektů	Celková alokace na danou oblast	Zbývá pro budoucí výzvy
F1	Podpora rozvoje podnikání v regionu	17	6 699 000 Kč	10 786 000 Kč	4 087 000 Kč
F2	Investice do zemědělských podniků	23	10 302 000 Kč	10 500 000 Kč	198 000 Kč
F3	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	0	0 Kč	1 000 000 Kč	1 000 000 Kč
F4	Neproduktivní investice v lesích	2	500 000 Kč	1 000 000 Kč	500 000 Kč
F5	Investice do lesnických technologií	4	659 000 Kč	1 000 000 Kč	341 000 Kč

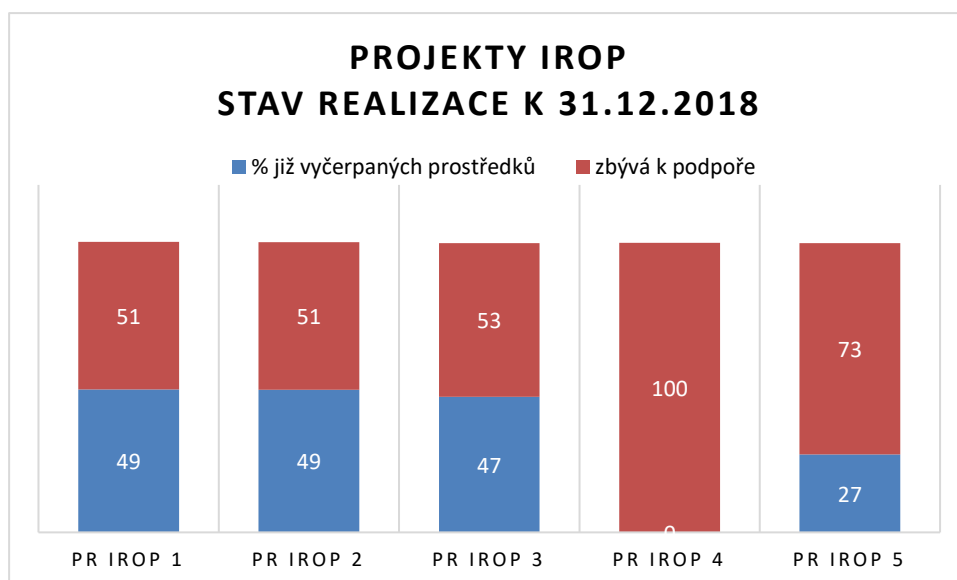
Ozn.	Název Fiche	% již vyčerpaných prostředků	Zbývá k podpoře
F1	Podpora rozvoje podnikání v regionu	62	38
F2	Investice do zemědělských podniků	98	2
F3	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	0	100
F4	Neproduktivní investice v lesích	50	50
F5	Investice do lesnických technologií	66	34



B) Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu

Ozn.	Název opatření	Počet realiz. projektů	Částka dotace realizovaných projektů	Celková alokace na danou oblast	Zbývá pro budoucí výzvy
PR IROP 1	Bezpečnost dopravy	13	7 400 000 Kč	15 000 000 Kč	7 600 000 Kč
PR IROP 2	Infrastruktura komunitních center	6	6 400 000 Kč	13 000 000 Kč	6 600 000 Kč
PR IROP 3	Infrastruktura základních škol	10	8 900 000 Kč	19 000 000 Kč	10 100 000 Kč
PR IROP 4	Infrastruktura pro neformální vzdělávání	0	0 Kč	4 400 000 Kč	4 400 000 Kč
PR IROP 5	Infrastruktura sociálních služeb	1	700 000 Kč	2 600 000 Kč	1 900 000 Kč

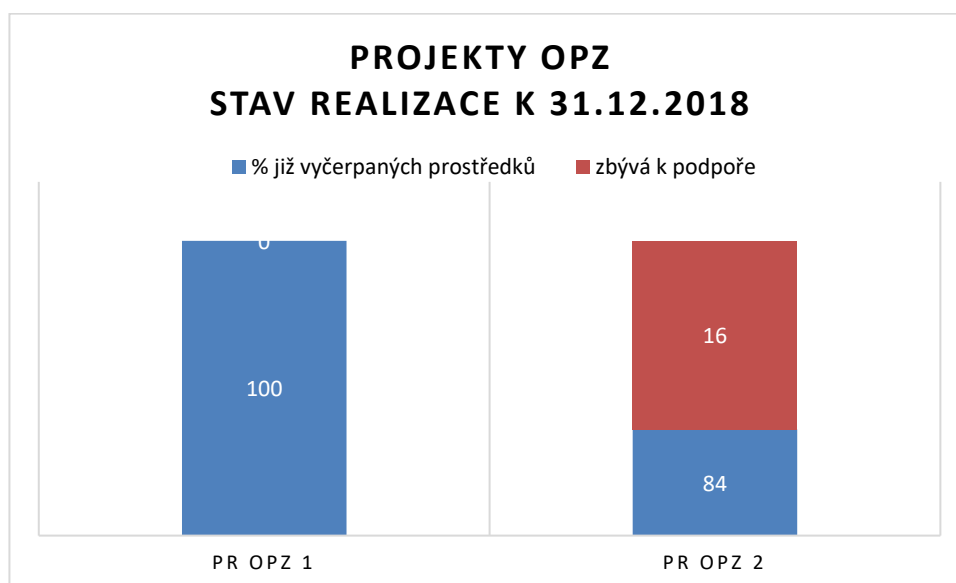
Ozn.	Název opatření	% již vyčerpaných prostředků	Zbývá k podpoře
PR IROP 1	Bezpečnost dopravy	49	51
PR IROP 2	Infrastruktura komunitních center	49	51
PR IROP 3	Infrastruktura základních škol	47	53
PR IROP 4	Infrastruktura pro neformální vzdělávání	0	100
PR IROP 5	Infrastruktura sociálních služeb	27	73



C) Programový rámec Operační program Zaměstnanost

Ozn.	Název opatření	Počet realizovaných projektů	Částka dotace realizovaných projektů	Celková alokace na danou oblast	Zbývá pro budoucí výzvy
PR OPZ 1	Opatření PR OPZ 1 – Komunitní centra	1	5 400 000 Kč	5 400 000 Kč	0 Kč
PR OPZ 2	Opatření PR OPZ 2 – Prorodinná opatření	3	4 550 000 Kč	5 400 000 Kč	850 000 Kč

Ozn.	Název opatření	% již vyčerpaných prostředků	Zbývá k podpoře
PR OPZ 1	Opatření PR OPZ 1 – Komunitní centra	100	0
PR OPZ 2	Opatření PR OPZ 2 – Prorodinná opatření	84	16



Odpoředi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry řadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové řadosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
<p>Odpořed':</p> <p>Řadatelé vždy vycházejí z podmínek výzvy, to znamená že, nepožadují výrazně nižší alokaci a drží se omezení na výši alokace v dané výzvě. Zároveň jsou si řadatelé vědomi bodového ohodnocení výše požadované alokace.</p>	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
<p>Odpořed':</p> <p>V rámci PRV byla celková alokace 25,6 mil. Kč, zazávazkováno je celkem 18,3 mil. Kč. V případě vyšší finanční částky v rámci tohoto opatření (např. o 1/2) bychom především u zemědělců, ale i podnikatelů byli schopni podpořit více řadatelů. I z předchozích odpoředí plyne, že v území není zájem o Fichi 3 – Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh</p> <p>IROP – v rámci IROP byla celková alokace téměř 54 mil. Kč, z toho zazávazkováno je 23,4 mil Kč. Důvodem pomalého čerpání je skutečnost, že řadatelé musí předkládat projektové dokumentace, studii proveditelnosti a jiné dokumenty, které vyžadují dostatek času na přípravu. Zůstanou-li tato opatření i v novém plánovacím období, domníváme se, že budeme mít řadatelů dostatek.</p> <p>OPZ – v rámci OPZ byla celková alokace 10,7 mil. Kč, z toho je zazávazkováno 10 mil. Kč., což je důkazem potřebnosti tohoto opatření v území. Věříme, že navýšení min. o polovinu by bylo vhodné.</p> <p>OPŽP – ačkoliv v současné době ještě nemáme zkušenosti s množstvím řadatelů v rámci OPŽP věříme, že toto opatření má vysokou absorpční kapacitu a přispěje k řešení problémů a potřeb v území MAS.</p>	
Klíčová zjištění:	
1. Dostatečná absorpční kapacita	

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
<p>Odpořed':</p> <p>Dle již dříve uvedeného lze konstatovat, že území MAS má vysokou absorpční kapacitu především v oblasti opatření PRV, OPZ, rovněž i IROP a totéž předpokládá i v opatření OPŽP. Jediným výkyvem je v PRV Fiche 3 – Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh – doposud nikdo z potenciálních řadatelů neprojevil o tuto oblast podpory zájem.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – apelovat na potenciální řadatele s tím, aby	Průběžně	Hlavní manažer, manažerka MAS a rada MAS

své komodity pouze neprodávali, ale snažili se u nich dosáhnout i přidané hodnoty		
2. IROP – průběžně informovat potenciální žadatele o vyhlášených výzvách, tak aby včas zvládli připravit projektovou dokumentaci, stavební povolení, studii proveditelnosti, v předstihu připravovat školení pro potenciální žadatele	Průběžně	Rada MAS, manažer IROP
3. Více motivovat potenciální žadatele v rámci opatření Zájmové a neformální vzdělávání tak, aby alokované prostředky v dalším programovém období maximálně využili	Průběžně	Hlavní manažer MAS, manažerka MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹³Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

¹³ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

PR IROP 1 – Bezpečnost dopravy – celková alokace je 15 ml. Kč, ve dvou vyhlášených výzvách bylo předloženo celkem 13 projektů. Aktuálně je tedy v tomto opatření vyčerpáno 49 % z celkové alokace. Maximální výše CZV u tohoto opatření byla rozhodovacím orgánem omezena na 600 000 Kč z důvodu, aby bylo podpořeno, co nejvíce projektů. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací (několikanásobnou) na opatření Bezpečnost dopravy, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

PR IROP 2 – Infrastruktura komunitních center - celková alokace je 13 ml. Kč, přičemž ve dvou vyhlášených výzvách bylo předloženo celkem 6 projektů. V tomto opatření je v současnosti vyčerpáno 49 % z celkové alokace. MAS předpokládá, že v připravované výzvě budou podány 2 – 3 projekty. Předpokládáme, že finanční prostředky nebudou zcela vyčerpány, a budou proto v rámci střednědobého hodnocení přesunuty do jiných opatření.

PR IROP 3 – Infrastruktura základních škol - celková alokace je 19 ml. Kč, ve dvou výzvách bylo předloženo celkem 9 projektů. Z celkové alokace je v současné době vyčerpáno 47 %. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na opatření Infrastruktura základních škol, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

PR IROP 4 – Infrastruktura pro neformální vzdělávání - celková alokace pro toto opatření je 4,4 ml. Kč. Výzva byla vyhlášena v září 2019. I přes to, že MAS očekávala zájem ze strany potenciálních žadatelů, nebyl v rámci tohoto opatření podán na MAS žádný projekt. Výzva bude vyhlášena pravděpodobně v měsíci květen. MAS očekává podání alespoň 3 projektových záměrů. Rozhodovací orgán MAS rozhodl o navýšení CZV ze 750 000 Kč na 1 000 000 Kč. Předpokládáme, že finanční prostředky nebudou zcela vyčerpány, a budou proto v rámci střednědobého hodnocení přesunuty do jiných opatření.

PR IROP 5 – Infrastruktura sociálních služeb - celková alokace na toto opatření je 2,6 ml. Kč, přičemž výzva byla v tomto programovacím období vyhlášena zatím jednou. Na MAS byl v této výzvě podán 1 projekt. Z celkové alokace je k dnešnímu dni vyčerpáno celkem 27 %. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na toto opatření, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

Fiche 1 – Podpora rozvoje podnikání v regionu - celková alokace 10,8 ml. Kč. Ve sledovaném období byla tato Fiche vyhlášena celkem 2krát a podpořeno bylo 17 projektů. Z celkové přidělené alokace je v rozhodném období vyčerpáno 62 %. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na toto opatření, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

Fiche 2 – Investice do zemědělských podniků - celková alokace 10,5 ml. Kč, aktuálně vyčerpáno 98 %. Podpořeno bylo celkem 23 projektových záměrů. V této Fichi MAS evidovala několikanásobný převis poptávky ze stran potenciálních žadatelů. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na toto opatření, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

Fiche 3 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů - celková alokace 1 ml. Kč. Doposud nerealizované. Očekává se přesun finančních prostředků (prostřednictvím ŽoZ), do čl. 20.

Fiche 4 – Neproduktivní investice v lesích - celková alokace 1 ml. Kč, v rozhodném období podpořeno 2 projekty. Z přidělené alokace vyčerpáno 50 %. Nabídka odpovídá poptávce.

Fiche 5 – Investice do lesnických technologií - celková alokace 1 ml. Kč, aktuálně vyčerpáno 66 %. Díky MAS podpořeny celkem 4 projekty. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na toto opatření, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

Opatření OPZ – Komunitní centra - celková alokace 5,4 ml. Kč, vyčerpáno 100 %. Podpořen 1 klíčový projekt. V případě, že by MAS disponovala vyšší celkovou alokací na toto opatření, dopad v území by byl daleko efektivnější a podařilo by se lépe řešit aktuální problémy, které jsou v území identifikovány.

Opatření OPZ – Prorodinná opatření - celková alokace 5,4 ml. Kč, vyčerpáno 84 %. Podpořeny 3 projekty. Ze strany MAS evidován trojnásobný převis poptávky po tomto opatření.

Opatření OPŽP – Realizace ÚSES - celková alokace 5 ml. Kč, doposud nerealizováno.

Opatření OPŽP – Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně - celková alokace 5 ml. Kč, doposud nerealizováno.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V rámci evaluace je zřejmé, že MAS Region HANÁ nenaplní opatření Fiche 3: Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh. Ačkoli při tvorbě SCLLD byli oslovení potenciální žadatelé a projevíli zájem o toto opatření, v průběhu vyhlášení výzev se však žádný z těchto žadatelů nepřihlásil. Důvody jsou následující: obava žadatelů o to, zda jejich komodity s přidanou hodnotou uplatní na trhu, složitá administrativa, obava, před finančním závazkem. Kromě PRV je v současné době nedostatečný zájem o opatření Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání.

Na základě ŽOZ bude v případě přetrvávajícího nezájmu alokace převedena na jiná Opatření/Fiche.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

V rámci evaluace je zřejmé, že MAS Region HANÁ nenaplní opatření Fiche 3: Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh. Ačkoli při tvorbě SCLLD byli oslovení potenciální žadatelé a projevíli zájem o toto opatření, v průběhu vyhlášení výzev se však žádný z těchto žadatelů nepřihlásil. Důvody jsou následující: obava žadatelů o to, zda jejich komodity s přidanou hodnotou uplatní na trhu, složitá administrativa, obava, před finančním závazkem. Kromě PRV je v současné době nedostatečný zájem o opatření Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání.

Klíčová zjištění:

1. Nulová poptávka ze strany potenciálních žadatelů o Fiche 3 – Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

IROP – Infrastruktura základních škol a Bezpečnost dopravy – o tato opatření jeví žadatelé z území MAS maximální zájem a lze konstatovat, že i dvojnásobná alokace by byla využita.

V rámci PRV je registrován velký zájem o většinu opatření. Dle MAS by bylo adekvátní navýšení alokace v rámci těchto opatření zhruba o 50%.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. I v dalším plánovacím období MAS bude prosazovat ta opatření, u kterých si ověřila, že je dostatečná absorpční kapacita území, a protože se v rámci evaluace SCLLD území MAS rozšíří o 1 obec, která doposud nebyla v dosavadním období členem MAS, bude toto tvrzení jistě naplněno	Průběžně	Vedení MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Region HANÁ přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS **Region HANÁ** následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti**

k dané žádosti¹⁴/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů¹⁵ s vybranými příjemci a zpracování případových studií¹⁶ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru¹⁷ →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu <input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 2 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 4 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 2 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 3 v PR IROP, - 2 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 3 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP 			
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	8	0
PRV	1	1	1
OPZ	0	1	1
OPŽP	0	0	0
CELKEM	1	10	2
Klíčová zjištění:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na kontrolu Interních postupů a dalších podkladů ze strany ŘO 2. Do výzvy Fiche 3 Zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh se nepřihlásil žádný potenciální žadatel 			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: Ačkoliv MAS předpokládala v rámci harmonogramu vyhlášení výzev v jiných termínech, musely být tyto termíny změněny (zejména kvůli zpoždění administrativních procesů). Dne

15. 5. 2017 byla ze strany ŘO schválena podpora SCLLD MAS Region HANÁ, od té doby bylo realizováno celkem 13 výzev, v rámci nichž došlo ke sběru žádostí od potenciálních žadatelů. Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Region HANÁ V rámci nejbližší ŽOZ bude MAS žádat o převedení finančních prostředků z doposud nečerpaných výzev.

IROP:

Výzva č. 1 – Infrastruktura základních škol – výzva vyhlášena dne 14. 12. 2017, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 15. 1. 2018

Výzva č. 2 – Bezpečnost dopravy - výzva vyhlášena dne 14. 12. 2017, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 15. 1. 2018

Výzva č. 3 – Rozvoj komunitních center – výzva vyhlášena dne 14. 12. 2017, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 31. 1. 2018

Výzva č. 4 – Rozvoj sociálních služeb – výzva vyhlášena dne 28. 12. 2017, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 2. 2. 2018

Oproti plánovanému harmonogramu pro programový rámec IROP došlo k posunu o cca 3 měsíce (předpoklad vyhlášení prvních výzev z programového rámce byl naplánován na měsíc září 2017).

Výzva č. 5 – Infrastruktura základních škol – výzva vyhlášena dne 25. 09. 2018, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 31. 10. 2018

Výzva č. 6 – Bezpečnost dopravy - výzva vyhlášena dne 1. 10. 2018, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 12. 11. 2018

Výzva č. 7 – Rozvoj komunitních center - výzva vyhlášena dne 1. 10. 2018, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 12. 11. 2018

Výzva č. 8 – Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání - výzva vyhlášena dne 25. 09. 2018, ukončení příjmu žádostí o podporu dne 31. 10. 2018

Druhé kolo vyhlašovaných výzev z programového rámce IROP probíhalo dle nastaveného harmonogramu a nedocházelo tudíž k žádným větším časovým prodlevám. Celková alokace přidělená pro tento programový rámec činí 54 mil. Kč. V rámci Opatření Bezpečnost dopravy je v současné době vyčerpáno celkem 49 % finančních prostředků, v Opatření Infrastruktura komunitních center vyčerpáno také 49 %, v Opatření Infrastruktura základních škol vyčerpáno 47 %, v Opatření Infrastruktura pro neformální vzdělávání zatím nebyl podán žádný projekt (momentálně MAS připravuje další výzvu a ví, že zájem o toto opatření bude). Opatření Infrastruktura sociálních služeb je doposud vyčerpáno celkem 27 %. Z celkové alokace 54 000 000 Kč je tedy v současné době vyčerpáno 23 400 000 Kč, což představuje 43,3 %. Lze tedy v rámci tohoto programového rámce konstatovat, že realizace se nachází zhruba v polovině.

PRV:

Výzva č. 1 PRV – v rámci této výzvy byly vyhlášeny Fiche 1 – Podpora rozvoje podnikání v regionu a Fiche 2 – Investice do zemědělských podniků. Výzva byla vyhlášena dne 31. 7. 2017. Ukončení příjmu žádostí byl stanoven na 28. 8. 2017.

Výzva PRV - Výzva č. 3 PRV – v rámci této výzvy byly vyhlášeny Fiche 1 – Podpora rozvoje podnikání v regionu, Fiche 2 – Investice do zemědělských podniků, Fiche 3 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, Fiche 4 – Neproduktivní investice v lesích a Fiche 5 – Investice do lesnických technologií. Výzva byla vyhlášena dne 11. 6. 2018. Ukončení příjmu žádostí byl stanoven na 13. 7. 2018.

Výzva PRV - Výzva č. 4 PRV – v rámci této výzvy byly vyhlášeny Fiche 1 – Podpora rozvoje podnikání v regionu a Fiche 4 - Neproduktivní investice v lesích Výzva byla vyhlášena dne 13. 2. 2019. Ukončení příjmu žádostí byl stanoven na 15. 3. 2018.

Harmonogram výzev PRV byl dodržen. V rámci nejbližší ŽoZ bude MAS žádat o převedení uspořené finanční prostředků z jednotlivých Fichí do čl. 20.

OPZ:

Výzva č. 1 – OPZ Komunitní centra – výzva byla vyhlášena 9. 5. 2018 a příjem žádostí byl ukončen 31. 7. 2018.

Výzva č. 1 – Podpora prarodinných opatření - výzva byla vyhlášena 9. 5. 2018 a příjem žádostí byl ukončen 31. 7. 2018.

Výzva č. 2 – Podpora prarodinných opatření - výzva byla vyhlášena 17. 12. 2018 a příjem žádostí byl ukončen 18. 01. 2019.

V tomto opatření již nebudou dále vyhlašovány žádné výzvy. Celková alokace, která byla určena pro tento programový rámec, je ze strany MAS téměř vyčerpána.

OPŽP:

Výzva č. 1 – OPŽP Realizace sídelní zeleně – výzva byla vyhlášena 15. 3. 2019, příjem žádostí bude ukončen 17. 6. 2019.

Výzva č. 2 – OPŽP Realizace sídelní zeleně – výzva byla vyhlášena 15. 3. 2019, příjem žádostí bude ukončen 17. 6. 2019.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – přidání Fiche článek 20	2. polovina roku 2019	Hlavní manažer MAS po schválení rozhodovacího orgánu

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

V současné době má MAS v indikátorovém plánu naplněno cca 10 %. V nových výzvách ovšem očekává, že indikátory budou naplněny, respektive již při realizaci projektů, které jsou tuto chvíli schváleny výběrovou komisí, avšak ještě nejsou ve stadiu realizace, budou indikátory již do značné míry (odpovídající vyčerpané alokaci) naplněny. Pokud předpokládáme nenaplnění některého z indikátorů, tak při podání žádosti o změnu SCLLD dojde k úpravě cílových hodnot indikátorů. V tuto chvíli však předpokládáme naplnění všech indikátorů, respektive u některých bude upravena hodnota, neboť zřejmě dojde k jejich překročení (např. více projektů za stejné prostředky).

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Žadatelé jsou si vědomi toho, že indikátory, které uvedou při podání žádosti, musejí naplnit. Protože MAS chce podpořit, co nejvíce malých projektů, rozhodl rozhodovací orgán o omezení výše finančních prostředků na jednotlivá opatření. Z tohoto důvodu jsou žadatelé limitováni, mají obavy a žádají o menší finanční prostředky a nemají možnost nastavení si vyšší cílové hodnoty příslušných indikátorů. V rámci nových výzev však předpokládáme, že indikátory i finanční plán bude naplněn.

V rámci IROP - Opatření Bezpečnost dopravy je v současné době vyčerpáno celkem 49 % finančních prostředků, v Opatření Infrastruktura komunitních center vyčerpáno také 49 %, v Opatření Infrastruktura základních škol vyčerpáno 47 %, v Opatření Infrastruktura pro neformální vzdělávání zatím nebyl podán žádný projekt (momentálně MAS připravuje další výzvu a ví, že zájem o toto opatření bude). Opatření Infrastruktura sociálních služeb je doposud vyčerpáno celkem 27 %. Z celkové alokace 54 000 000 Kč je tedy v současné době vyčerpáno 23 400 000 Kč, což představuje 43,3 %. Z indikátorového plánu je momentálně v tomto opatření naplněno 17 %.

V PRV Fichi 1 – Podpora rozvoje podnikání v regionu bylo k 31. 12. 2018 vyčerpáno 62 % z celkové alokace, ve Fichi 2 Investice do zemědělských podniků 98 %, ve Fichi 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů 0 %, ve Fichi 4 Neproduktivní investice v lesích 50 % a v poslední Fichi 5 Investice do lesnických technologií 66 %. Z celkové alokace 25 600 000 Kč pro PRV je k rozhodnému období vyčerpáno 18 300 000 Kč, což činí 71 %. Z indikátorového plánu je splněno 62 %.

V rámci OPZ jsou ze strany MAS podporovány 2 oblasti a to PR OPZ Komunitní centra v nichž je k 31. 12. 2018 alokace 5 400 000 Kč ze 100 % vyčerpána a dále PR OPZ Příměstské tábory, kde byla celková alokace stanovena také na 5 400 000 Kč a vyčerpáno doposud 4 550 000 Kč. Z celkové alokace pro tento programový rámec, která byla 10 800 000 Kč, je aktuálně vyčerpáno 10 000 000 Kč, což představuje 93 %. Vzhledem k tomu, že projekty v tomto opatření zatím nebyly realizovány (jsou ovšem schváleny ze strany ŘO a čeká se na vydání právního aktu), MAS předpokládá, že indikátorový plán pro OPZ bude naplňován v průběhu následujícího období.

Na základě míry vyčerpání prostředků v jednotlivých opatřeních lze konstatovat, že i indikátory jsou naplňovány úměrně tomuto čerpání.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

K 31. 12. 2018 zatím MAS neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD, protože předpokládá, že při nově vyhlášených výzvách tyto indikátory z velké části naplní. Indikátory budou prostřednictvím ŽOZ SCLLD změněny ve chvíli, kdy budou jednotlivá opatření administrativně ukončena, a MAS bude s jistotou vědět, které cílové hodnoty indikátorů byly nenaplněny či přečerpány.

Klíčová zjištění:

1. Indikátorový plán je doposud nenaplněn
2. Finanční plán také není k rozhodnému období naplněn
3. Indikátory jsou naplňovány úměrně k závazkované alokaci
4. U některých indikátorů hrozí jejich překročení, což bude upraveno v žádosti o změnu SCLLD

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: V současné době má MAS v indikátorovém plánu naplněno cca 20 %, což je míra, která odpovídá tomu, že v současné době je zrealizováno pouze malé množství projektů. V dnešní době je však velké množství projektů schváleno na úrovni MAS a čeká na podpisy dohod či je v procesu realizace před ŽOP, a tedy po jejich zdárném dokončení budou indikátory naplněny předpokládaným způsobem.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Po administrativním ukončení jednotlivých opatření bude ze strany kanceláře MAS podána žádost o změnu týkající se změny indikátorového plánu	Do konce plánovacího období	Hlavní manažer a projektový manažer
2. Důsledné sledování naplňování indikátorů u jednotlivých projektů a v případě nesouladu úprava připravovaných výzev nebo cílových hodnot indikátorů	Průběžně	Hlavní manažer a projektový manažer

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na základě případových studií můžeme konstatovat, že předpokládané plánované výstupy a výsledky byly naplněny ve všech ukončených (zrealizovaných/ proplacených) projektech. Pozitivní plnění plánovaných výstupů a výsledků je dáno kvalitní přípravou projektových záměrů. Doposud jsme se nesešli s žádnými negativními výstupy a výsledky.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Cílová skupina zemědělci a konzumenti – díky intervenci v rámci PRV se jednak zkvalitňuje činnost soukromých zemědělců, zrychlují se jejich pracovní postupy a navyšuje se množství zemědělských produktů. Tato cílová skupina je s programovým rámcem PRV velmi spokojena.

Cílová skupina podnikatelé a uživatelé služeb – v rámci PRV již po několikáté žádá podnikatel Petr Galda. Na základě jeho sdělení mohl zkvalitnit pracovní prostředí zaměstnanců (rekonstrukce brownfield) a rozšířit nabídku služeb pro zákazníky.

Cílová skupina pedagogičtí pracovníci a žáci – cílem projektů v oblasti školství je zkvalitnění a zmodernizování stávajících budov škol, rozvoj klíčových kompetencí a zkvalitnění dostupnosti pro vzdělávání a celoživotní učení.

Cílové skupiny obyvatel v rámci území MAS, uživatelé veřejné dopravy a další – intervence v rámci opatření IROP napomáhá ke zvyšování bezpečnosti cílových skupin, zvýšení estetičnosti v obcích, zkvalitnění životního prostředí (bezprašnost, vsakování povrchových vod atd.)

Ostatní cílové skupiny není možné posoudit, neboť většina projektů je teprve ve fázi realizace či před ní, a není ukončena. Po úspěšné realizaci všech projektů předpokládáme uspokojení plánovaných potřeb cílových skupin v míře v projektech slíbené.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Všichni žadatelé předpokládají, že jejich projektové záměry mají delší udržitelnost, než se uvádí v podmínkách jednotlivých poskytovatelů dotací. Z výše uvedeného lze konstatovat, že neexistují významná rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosavadních výsledků.

Klíčová zjištění:

1. Projekty jsou udržitelné, neexistují významná rizika, která by měla negativní vliv na výstupy a výsledky projektů. Tohoto je dosaženo zejména proto, že všechny podpořené projekty jsou kvalitně zpracovány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Finanční prostředky na intervence jsou vynaloženy s maximální hospodárností a smysluplně. V případě, že by MAS měla vyšší alokace, dosáhlo by se i lepších výsledků (indikátory) a tím by se zvýšil i dosah na cílové skupiny. V rámci výzev naší MAS jsou realizovány především projekty menšího rozsahu. U nich žadatelé vždy pečlivě zvažují hospodárnost prostředků. Kupříkladu malý zemědělský podnikatel disponuje jen velmi omezenými prostředky na investice, a pokud již nějakou novou realizuje, vždy musí být u něj maximálně hospodárná. Dotační podpora tak napomáhá rychlejší návratnosti investice a urychlení rozvoje podnikatelského subjektu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Do nového plánovacího období 2020+ zvážit navýšení alokací pro jednotlivá opatření v CLLD	2019 - 2021	NS MAS, přípravný tým pro nové období

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Při hodnocení projektů PRV je efektivnost nákladů hodnocena již před nebo současně s podáním žádostí o platbu. Žadatel v rámci cenového marketingu předkládá výsledek průzkumu s žádostí a platbu a pověřená kontrola na místě dále zkoumá i jednotlivé nabídky. Náklady v rámci výběrového řízení jsou předmětem kontroly již před podpisem smlouvy s žadatelem. Na vyváženost vstupů a výstupů projektu je tedy dohlíženo po celou dobu hodnocení žádostí i realizaci projektů. PRV má také limity na některé typy nákupů., např. na nákup aut kategorie N1.

Při hodnocení projektů z IROP samotná MAS efektivnost nákladů nehodnotila. Nicméně z podaných projektů lze vyvodit, že žadatelé při stavebních pracích vycházeli z Ceníku stavebních prací a ostatní náklady např. na vybavení byly vyvozeny z předběžného průzkumu trhu.

Obecně lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Při tvorbě SCLLD MAS provedla průzkum týkající se zájmu o jednotlivá opatření a na základě toho byla SCLLD tvořena tak, aby co nejvíce vyhovovala cílovému území a potenciálním žadatelům.

V současné době je zrealizováno a proplaceno pouze malé množství z celkového předpokládaného množství projektů. U těchto již realizovaných projektů se prozatím neprojeví žádné nepředpokládané výsledky. Vše se ale může změnit při hodnocení s delším časovým odstupem, kdy se již nějaké nepředpokládané pozitivní výsledky mohou projevit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Při tvorbě SCLLD MAS provedla průzkum týkající se zájmu o jednotlivá opatření a na základě toho, byla SCLLD tvořena tak, aby co nejvíce vyhovovala cílovému území a potenciálním žadatelům.

IROP - doposud se neprojeví žádné nepředpokládané negativní výsledky

PRV - doposud se neprojeví žádné nepředpokládané negativní výsledky

OPZ - doposud se neprojeví žádné nepředpokládané negativní výsledky

Vzhledem k tomu, že se doposud neprojeví žádné nepředpokládané negativní výsledky, nelze ani hodnotit jejich míru.

Klíčová zjištění

1. MAS na základě zjišťování při vytváření SCLLD eliminovala v rámci jednotlivých programových rámců nepředpokládané negativní výsledky
2. Obecně lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Z případových studií vyplývá, že se u jednotlivých opatření neprojeví neplánované (pozitivní i negativní) účinky. V současné době je zrealizováno a proplaceno pouze malé množství z celkového předpokládaného množství projektů. U těchto již realizovaných projektů se prozatím neprojeví žádné nepředpokládané (pozitivní i negativní) účinky. Vše se ale může změnit při hodnocení s delším časovým odstupem, kdy se již nějaké nepředpokládané (pozitivní i negativní) účinky mohou projevit.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V novém programovacím období 2020+ pokračovat ve stejném duchu jako při přípravě SCLLD 2014 – 2020.	Průběžně	Hlavní manažer a programovací výbor
2. Sledovat projekty z tohoto pohledu s delším časovým odstupem	V době ukončení realizace strategie	Hlavní manažer a programovací výbor

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy, SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi.

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC I. 1: Podpora rozvoje podnikání v regionu a dále SC I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví.

Klíčová zjištění:

1. Projekty naplňují specifické cíle strategie, není potřeba přijímat žádná nápravná opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy, SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi.

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC I. 1: Podpora rozvoje podnikání v regionu a dále SC I. 2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví.

Projekty naplňují specifické cíle strategie, není potřeba přijímat žádná nápravná doporučení a opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁸?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

¹⁸ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

IROP – díky tomu, že MAS Region HANÁ byla a je nositelem Místního akčního plánu ve školství a je animátorem škol a školských zařízení, došlo k úzké spolupráci škol, jejich zřizovatelů a dalších cílových skupin. Velice se odsvědčilo tzv. Starostenské sezení. V rámci této aktivity jsou starostové z regionu seznamováni s novými výzvami a celkovou činností MAS.

PRV – pracovníci MAS mají dlouhodobé zkušenosti se žadateli v rámci tohoto programového rámce. Mnozí žadatelé jsou zároveň členy MAS Region HANÁ. Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁹ v území MAS?

Odpověď:

V rámci výzev se stabilizovala základna potenciálních žadatelů, kteří se již nebojí žádat opakovaně. I přes značnou administrativní náročnost berou možnost požádat o dotaci u MAS jako pozitivní příležitost pro rozvoj svého podnikání.

Pozitivní příklady řešených projektů jsou dobrým motivačním prvkem při hledání potenciálních zájemců o další podporované projekty.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PRV – inovativnost projektu je jedním z kritérií pro výběr

IROP, OPZ – případná inovativnost nesehrála při hodnocení a vývěru projektů žádnou roli. Inovativnost projektů v současném procesním prostředí velmi málo motivována. Inovativní projekty s sebou často nesou výdaje a aktivity, které nezapadají do příliš striktně vymezených pravidel programových rámců. Ze zkušeností z dosavadní realizace můžeme říct, že projekty, které byly nejvíce inovativní, měly největší problémy při administraci a závěrečném dokladování vyúčtování.

Současný systém pravidel vede k šablonovitosti, ke sjednocování typů projektů, a neposkytuje žadatelům dostatečný prostor pro předkládání inovativních záměrů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků²⁰, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

¹⁹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

²⁰ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje

<p>Odpověď:</p> <p>IROP – synergie u projektů Infrastruktury ZŠ, kdy projektový záměr v rámci „velkého IROP“ navázal na Opatření V. 1.1 IROP (např. ZŠ a MŠ Náměšť na Hané). V rámci plnění SCLLD dále existuje synergie mezi projekty z programového rámce IROP – 3. výzva MAS – Rozvoj komunitních center a z programového rámce OPZ – 1. výzva – Komunitní centra. Zatímco v rámci projektů z IROP dochází k realizaci investičních záměrů, v projektech z OPZ jsou realizovány tzv. „měkké“ aktivity, které jsou zaměřené na podporu činností, které budou uskutečňovány ve vybudovaných komunitních centrech.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzájemná spolupráce samospráv (např. Starostenské sezení) – předávání příkladů dobré praxe 2. Systém programových rámců a stanovování přijatelnosti výdajů nenahrává inovativnosti projektů 3. Největšího synergického efektu bude dosaženo realizací projektů IROP – komunitní centra spolu s projekty OPZ – podpora komunitního života. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</p>		
<p>Odpověď:</p> <p>Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány s nejširším spektrem budoucích žadatelů. V rámci výzev se stabilizovala základna potenciálních žadatelů, kteří se již nebojí žádat opakovaně.</p> <p>Pozitivní výsledky použití metody LEADER byly do značné míry omezeny tím, že MAS neměla možnost sama stanovovat volně oblasti podpory a typy podporovaných projektů. Typy realizovaných intervencí jsou příliš silně svázané a určeny strategiemi vyšších řádů a společnými programovými dokumenty. Míra autonomie rozhodování MAS o typech podporovaných projektů je v tomto programovém období velmi malá.</p> <p>Důsledkem je mimo jiné časté (oprávněné) výtky potenciálních žadatelů při konzultacích na MAS, že nejsou podporovány typy výdajů a projekty, které by mohly k naplňování cílů strategie přinést maximální účinky.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
<p>1. I nadále realizovat akce typu Starostenské sezení</p>	<p>Průběžně</p>	<p>Rada a kancelář MAS</p>

rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: MAS Region HANÁ je tvořena venkovskými obcemi, proto celá alokace u zemědělských činností šla do venkova.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Celkově se zlepšilo zázemí poskytovatelů služeb – např. cukrárna Kostelec na Hané, LPM obaly Mikulka a další.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď: Díky zlepšení služeb se zlepšila jejich dostupnost (viz. odpověď výše).

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď: Obyvatelé venkova se pravidelně zapojují do místních akcí (společenských, kulturních, sportovních).

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď: Obyvatelé venkova měli z místních akcí prospěch.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď: V rámci realizovaných projektů bylo vytvořeno 0,75 pracovních úvazků.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď: V rámci Mid – term evaluace SCLLD dojde v území MAS k rozšíření o 1 obec (celkem tedy 49 členských obcí). Počet obyvatel díky tomuto rozšíření vzroste ze 40 215 na 41 515

Klíčová zjištění:

1. Obyvatelé mají z realizovaných projektů značný prospěch a průběžně se zlepšují služby a jejich dostupnost.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Díky realizovaným projektům z PRV se zlepřily nabízené služby i jejich dostupnost. Obyvatelé venkovských oblastí mají z těchto projektů prospěch.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjiřtění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zapojit do dění MAS nově přistoupivřší obec	S účinností od května 2019 (po schválení Valnou hromadou MAS)	Rada MAS a hlavní manažer MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Region HANÁ realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Region HANÁ pro období 2014 – 2020, která byla ŘO schválena dne 15. 5. 2017. Strategie obsahuje celkem čtyři programové rámce: IROP, PRV, OPZ a OPŽP.

Programový rámec IROP vychází z priorit a opatření Integrovaného regionální operačního programu. Podporované oblasti byly zvoleny na základě zpracované integrované strategie, projednané komunitně v území Regionu HANÁ. V programovém rámci IROP bylo k podpoře vybráno celkem 5 opatření: Zvýšení bezpečnosti dopravy – Infrastruktura pro pěší, Infrastruktura komunitních center, Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení, Infrastruktura pro neformální vzdělávání a Infrastruktura sociálních služeb.

Programový rámec PRV vychází z priorit a opatření Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020. Stanovení podporovaných oblastí vycházelo při tvorbě SCLLD z podrobné analýzy této oblasti a zejména z práce a závěrů Pracovní skupiny Zemědělství, která se ke společnému řešení zemědělské problematiky scházela v letech 2014 a 2015. V programovém rámci PRV byly k podpoře realizace SCLLD vybráno celkem 6 oblastí podpory a to: Podpora rozvoje podnikání v regionu, Investice do zemědělských podniků, Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, Neproduktivní investice v lesích, Investice do lesnických technologií a Spolupráce v rámci iniciativy LEADER.

Programový rámec OPZ vychází z priorit a opatření Operačního programu Zaměstnanost. Zaměření programového rámce bylo zvoleno interferencí potřeb definovaných v předmětném území v rámci analytických prací a možností nabízených k podpoře v programu OPZ. V programovém rámci OPZ byla k podpoře realizace strategie vybrána 2 opatření: Komunitní centra a Prorodinná opatření.

Programový rámec OPŽP podporuje celkem 2 opatření a to: Realizace ÚSES a Protierozní opatření.

V rámci procesu Příprava výzev nebyly ze strany MAS identifikovány závažnější problémy. Při procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí představuje největší komplikaci systém MS 2014+, což je ovšem externí faktor, který MAS nemůže ovlivnit. Interní nedostatek byl shledán ohledně webových stránek MAS, které jsou pro potenciální žadatele pravděpodobně nepřehledné. Tento nedostatek bude vyřešen tvorbou nových webových stránek. Velkým pozitivem je znalost území MAS a komunikace s potenciálními žadateli. Při procesu Hodnocení žádostí hraje významnou pozitivní roli zkušenost a profesionalita členů výběrové komise i rozhodovacího orgánu. Celkově je proces poměrně jasný, naneštěstí však zdoluhavý a obsáhlý. V rámci Animační činnosti je vydávána řada materiálů, které slouží pro propagaci aktivit realizace SCLLD. Tyto materiály usnadňují přístup k co nejširšímu okruhu potenciálních žadatelů.

Evaluace strategie byla zpracována formou sebehodnocení. Na evaluaci strategie se podíleli pracovníci kanceláře MAS: Mgr. Lucie Vojtěchová a Ing. Hana Zaccpálková, dále Ing. Jaroslav Brzák, který je hlavním manažerem MAS a v rámci evaluace je evaluátorem FG. Focusní skupina je celkem 12ti členná a je složena ze zástupců rozhodovacího orgánu MAS (celkem 7 členů) a zástupců z řad žadatelů (celkem 3).

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách je velký převis poptávky nad možnou alokací. U některých výzev (např. v PRV – Fiche 3) se nedaří najít vhodného žadatele. Z tohoto důvodu dojde k přesunu finančních prostředků do více žádaných výzev. Finanční riziko (nedostatek finančních prostředků na jednotlivá opatření) bylo ovlivněno kurzovými ztrátami, a proto došlo ke snížení celkové alokace.

Ačkoliv MAS předpokládala v rámci harmonogramu vyhlášení výzev v jiných termínech, musely být tyto termíny změněny, zejména kvůli zpoždění administrativních

procesů. Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Region HANÁ.

Na základě případových studií bylo zjištěno, že žadatelé mají problémy s vyšší administrativní náročností při realizaci projektů, dosahují však předpokládaných výstupů a výsledků díky dlouhodobé spolupráci v území. Toto zjištění nalézáme i ve zpracovaných případových studiích. Vynakládané finanční prostředky na realizaci projektů jsou použity v souladu s limity, jsou maximálně účinné a přispívají k rozvoji území MAS. Z případových studií rovněž plyne, že byly naplněny specifické cíle u jednotlivých programových rámců následovně: II.1: Rozvoj dopravní a technické infrastruktury, IV.3: Občanská společnost pro sociální inkluzi, V.1: Zvýšení kvality a dostupnosti vzdělávání a celoživotního učení, IV.2: Vznik, podpora a rozvoj stávajících i nových služeb pro sociální inkluzi, I.1: Podpora rozvoje podnikání v regionu, I.2: Stabilní a konkurenceschopné zemědělství a lesnictví a IV.4: Prorodinná opatření.

V polovině roku 2019 bude nutné ze strany MAS Region HANÁ vypracovat žádost o změnu SCLLD, v rámci níž dojde k přesunu uspořené finanční prostředků z Fichí 1 – 5 z programového rámce PRV do Fiche 6 a do článku 20 (po schválení žádosti o změnu ŘO budou zbývající prostředky rozděleny na podporu spolkové a kulturní činnosti v obcích a také na projekt spolupráce). Dalším klíčovým zjištěním je zvýšení motivace zemědělců ze strany MAS RH. MAS bude průběžně informovat potenciální žadatele o vyhlášených výzvách, tak, aby včas stihli připravit projektovou dokumentaci, stavební povolení či studii proveditelnosti. I v dalším plánovacím období bude MAS prosazovat ta opatření, u kterých si ověřila, že je dostatečná absorpční kapacita v území. Veškeré změny ohledně implementace jednotlivých opatření budou ze strany MAS konzultovány a schvalovány rozhodovacím orgánem.

Odpovědnost za realizaci evaluace, v souladu s metodikou standardizace MAS, případná v naší MAS na kontrolní orgán – Revizní výbor. Ten zadává, dozoruje a komentuje zpracování evaluační zprávy. Vlastní evaluační zpráva je zpracovávána týmem pracovníků MAS, ve spolupráci s externími konzultanty a specialisty. Významnou roli v evaluaci také hraje Fokusní skupina.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD je svěřena rozhodovacímu orgánu MAS.

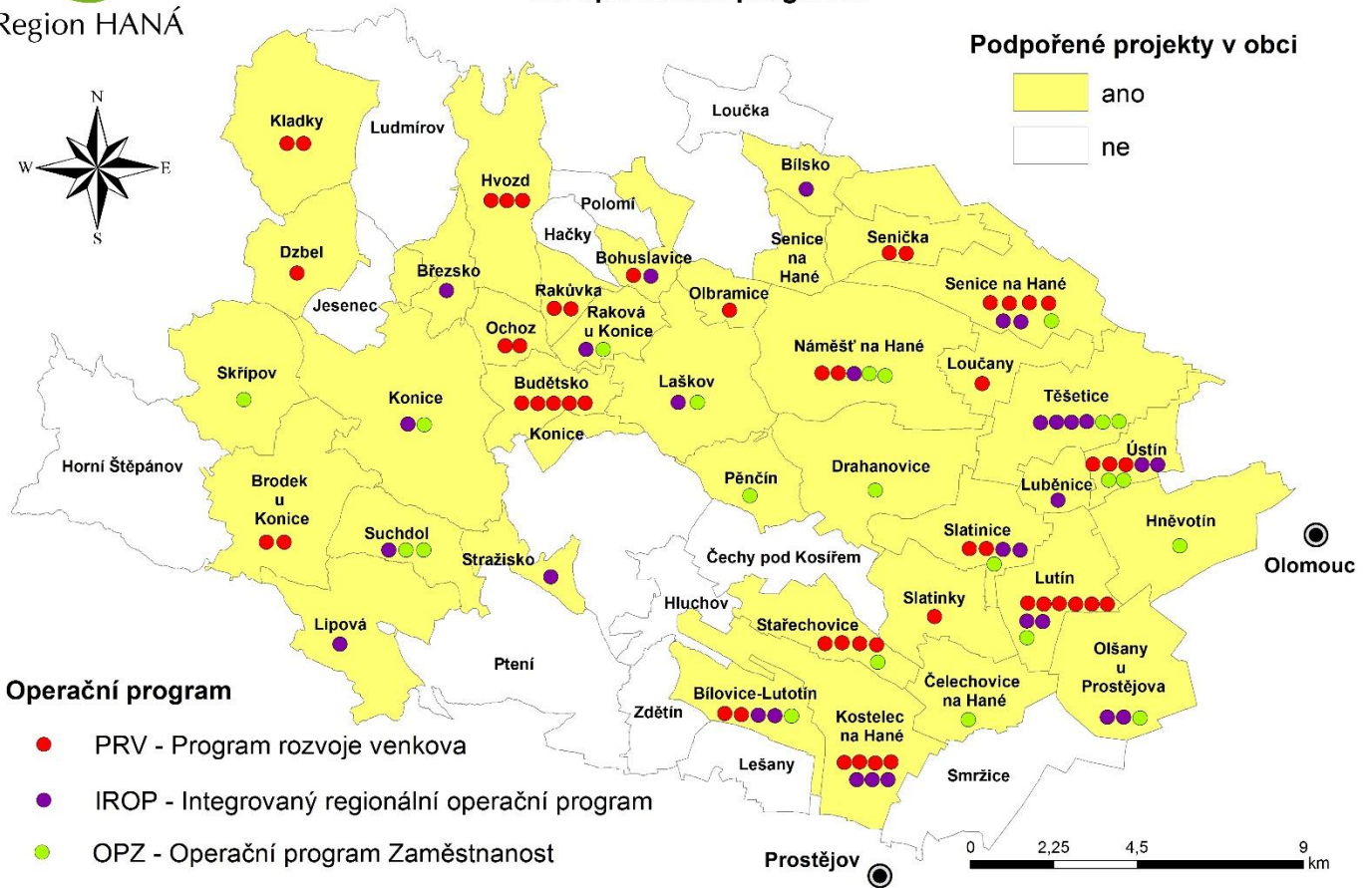
3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Region HANÁ realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Počet podpořených projektů na území MAS Region HANÁ dle operačních programů



Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Region HANÁ

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	3. 1. 2019	25. 4. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	3. 12. 2018	20. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	14. 1. 2019	31. 1. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	4. 2. 2019	7. 2. 2019	
Jednání Focus Group			14. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	18. 2. 2019	22. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti C	4. 3. 2019	29. 3. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4. 3. 2019	12. 3. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13. 3. 2019	15. 3. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	25. 3. 2019	28. 3. 2019	
Jednání Focus Group			20. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	25. 3. 2019	28. 3. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			3. 4. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrže ISKP14+			26. 4. 2019